

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/672/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112221806  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7112221806.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu : Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10, IČO: 35 925 922, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, proti žalovanej : V. B., bytom v G., S. XXX/XX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou W. W., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, za účasti vedľajšieho účastníka : OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Stará Baštová 2, v konaní o 753 € s prísl., o odvolaní Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom vo Švajčiarsku, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 15C 22/2013-96 zo dňa 10.6.2014

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice I (ďalej len súd prvého stupňa alebo len súd) rozsudkom označeným v záhlaví zamietol žalobu o zaplatenie 753 € s prísl., účastníkom náhradu trov konania nepriznal a zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 118,52 € na účet JUDr. Ladislava Mikluša do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o povinnosti žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania podala odvolanie spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom vo Švajčiarsku prostredníctvom svojho zástupcu - advokáta JUDr. Jána Šoltésa, pričom aktívnu legitimáciu na podanie odvolania preukazovala zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014, uzavretou so spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. V odvolaní uviedla, že súhlasí so vstupom namiesto pôvodného veriteľa spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, zaoberal sa otázkou, či spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG je osobou oprávnenou na podanie odvolania proti vyššie uvedenému výroku rozsudku a dospel k záveru, že takouto osobou nie je.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 prvá veta O.s.p.).

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že právo podať odvolanie zákon zveruje výlučne účastníkovi konania za predpokladu, že to zákon nevyklučuje. K podaniu odvolania je teda subjektívne

legitimovaný iba účastník konania, avšak nie každý účastník konania môže podať odvolanie. Odvolanie nemôže podať ten účastník, ktorému výrokom rozhodnutia nebola spôsobená ujma na jeho právach a ani účastník, o ktorého právach a povinnostiach sa nerozhodovalo.

Účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje (§ 90 O.s.p.).

V sporovom konaní sú účastníkmi konania žalobca a žalovaný, keďže ide o spor týkajúci sa ich dvojstranných vzťahov. Zmena účastníkov či už na strane žalobcu alebo žalovaného počas konania prichádza do úvahy v zmysle ust. § 92 O.s.p., ak sú splnené predpoklady ustanovené týmto zákonným ustanovením.

K zmene na strane žalobcu môže dôjsť počas konania aj v zmysle ust. § 92 ods. 2, 3 O.s.p.

Ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania namiesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli (§ 92 ods. 2 O.s.p.).

Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované (§ 92 ods. 3 O.s.p.).

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že ak dôjde po začatí konania k prevodu práv zo žalobcu na iný subjekt, môže žalobca alebo ten, na koho boli tieto práva prevedené, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil ten, na koho boli tieto práva prevedené.

Takémuto návrhu môže súd vyhovieť iba vtedy, ak tento bol podaný skôr, než súd o veci samej rozhodol.

V prejednávanej veci táto podmienka splnená nebola.

Rozsudok vo veci samej bol vyhlásený súdom prvého stupňa dňa 10.6.2014 a návrh žalobcu na zmenu v zmysle ust. § 92 ods. 2 O.s.p. tak, aby na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, bol súdu prvého stupňa doručený až 19.6.2014 (č.l. 91).

Za tejto situácie už nebolo možné pripustiť vstup spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG na miesto doterajšieho žalobcu a táto spoločnosť sa nestala účastníkom konania. Z tohto dôvodu nebol tejto spoločnosti doručovaný ani rozsudok vo veci samej.

Rozsudok bol doručený žalobcovi dňa 9.7.2014, vedľajšiemu účastníkovi dňa 10.7.2014 a opatrovníčke žalovanej dňa 4.7.2014, a keďže žiaden z účastníkov konania nepodal odvolanie proti tomuto rozsudku, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 26.7.2014.

Vzhľadom na skutočnosť, že konanie je právoplatne skončené dňom 26.7.2014, nie je možné ani v odvolacom konaní pripustiť zmenu na strane žalobcu v zmysle ust. § 92 ods. 2, 3 O.s.p.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odvolanie bolo podané niekým, kto nie je účastníkom konania, a teda neoprávnenou osobou, z ktorého dôvodu odvolací súd toto odvolanie odmietol v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Žalobcovi a žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli, trovy odvolacieho konania vynaložené vedľajším účastníkom nie sú účelné, pretože neboli potrebné na bránenie práva žalovanej v odvolacom konaní vzhľadom na podanie odvolania neoprávnenou osobou, z ktorých dôvodov odvolací súd účastníkom, vrátane vedľajšieho účastníka, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. 757/2004 Z.z.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.