

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 61P/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214213061
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marta Murgašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214213061.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou Martou Murgašovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: M. C., F. C., X. H.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova ul. č. 7/A, Bratislava, deti rodičov matka: A. C., H.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Z. XX, C., a otec: R. C., H.. XX.XX.XXXX, C. C. X, C. o návrhu matky na zvýšenie výživného takto dňa 06.10.2014

rozhodol:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého M. C., H.. XX.XX.XXXX na sumu 180 eur mesačne, ktorú je otec povinný uhrádzať vždy do 15.dňa v mesiaci k rukám matky počnúc 09.01.2014.

Zročné výživné na maloletého M. C., H.. XX.XX.XXXX vo výške 699,34 eur za obdobie od 09.01.2014 do 30.09.2014 bude otec splácať formou 50 eur splátkach, vždy do 15.dňa v mesiaci do rúk matky popri bežnom výživnom počnúc októbrom 2014.

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého F. C., H.. XX.XX.XXXX na sumu 180 eur mesačne, ktorú je otec povinný uhrádzať, vždy do 15.dňa v mesiaci k rukám matky počnúc 09.01.2014.

Zročné výživné na maloletého F. C., H.. XX.XX.XXXX vo výške 699,34 eur za obdobie od 09.01.2014 do 30.09.2014 bude otec splácať formou 50 eur splátkach, vždy do 15.dňa v mesiaci do rúk matky popri bežnom výživnom počnúc októbrom 2014.

Vo zvyšku súd návrh matky zamieta.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava V dňa 09.01.2014 a jeho doplnením zo dňa 28.01.2014, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 27.05.2014 sa matka domáhala zvýšenia výživného pre maloleté deti C., M. B. F., oboch nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 3000,- Sk (100,- eur) na sumu 200,- eur mesačne na každé dieťa, počnúc mesiacom september 2013.

Otec nesúhlasil so zvýšením výživného z dôvodu, že nie je v jeho schopnostiach prispievať vyšším výživným.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že od poslednej úpravy ubehlo desať rokov. Deti sú školopovinné, venujú sa športu. Navrhol zvýšiť výživné vo výške 80 eur na každé dieťa.

Súd rozhodol v neprítomnosti otca v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., keďže otec sa na pojednávanie nedostavil, nepožiadaval o odročenie pojednávania z náležitého dôvodu a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, napriek tomu, že na minulom pojednávaní zobral termín pojednávania na vedomie.

Uznesením Okresného súdu Bratislava V, č.k. 20P 8/2014-71 bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Bratislava II.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, výpoveďou svedka, oboznámil sa s obsahom spisu a to: rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 17P/181/2004-17, rodnými listami mal. detí, potvrdením Sociálnej poisťovne zo dňa 04.03.2014, daňovým priznaním matky za r. 2012, 2013, potvrdením ÚPSVaR o poberaní prídavkov na deti, potvrdením o príjme otca, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V, č.k. 5T 58/2014-56, prehľad výdavkov na deti a zistil nasledovný skutkový stav:

Dokazovaním bolo zistené, že vyživovacia povinnosť otca voči maloletým deťom M. B. F. C. bola naposledy určená rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V, č.k. 17P/181/2004-17 v čiastke 3.000,- Sk (100€) na každé z detí, v ktorom bola schválená rodičovská dohoda. V tom čase boli maloletí M. B. F. vo veku jedného roka. Otec bol od januára 2004 živnostníkom pre predmet činnosti maloobchod a veľkoobchod, jeho čistý mesačný príjem odhadol na 12000,- Sk, predtým bol nezamestnaný, evidovaný na úrade práce bez nároku na podporu. Žil u svojich rodičov, ktorým na domácnosť neprispieval. Matka bola v tom čase na materskej dovolenke. Jej jediným zdrojom príjmu bol rodičovský príspevok v sume 4110,- Sk mesačne a prídavky na deti v sume 540,- Sk mesačne na každé z detí. Žila s deťmi v domácnosti u svojich rodičov.

V súčasnosti je maloletému M. B. F. takmer 11 rokov, sú žiakmi 5. ročníka ZŠ. Priemerné mesačné náklady na ich potreby vyčíslila na jedno dieťa - obedy v škole 22 eur, družina 13,50 eur, školské pomôcky 15 eur, telefón 10 eur, strava doma cca 200 eur, ošatenie cca 58 eur. Matka ďalej uhradila dar škole vo výške 20 eur ročne. Maloletí chodia na doučovanie z matematiky a slovenského jazyka, za ktoré matka platí 60 eur.

Maloletí navštevujú basketbalový krúžok za ktorý matka uhrádza za rok spolu 300 eur. Ďalej im matka uhrádza /na jedno dieťa mesačne/ sústredenia, zápasy vo výške 100 eur, tenisky 18 eur, dresy 7 eur. Maloletí majú zdravotné problémy; sú alergici. Matka im kupuje spray, za ktorý uhrádza 20 eur za tri mesiace.

Matka maloletých detí je slobodná, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Býva s deťmi osem rokov v rodinnej domě u starých rodičov. Mesačne prispieva na domácnosť sumou 100 eur. Pracuje ako živnostníčka v odbore kaderníčka. Jej priemerný mesačný netto príjem za r. 2013 predstavoval cca 209 eur. Je vlastníčkou 4 izbového bytu na K.H. XX N. C., ktorý jej daroval dedko. Druhú polovicu daroval dedko mojej sestre. V byte býva moja sestra, mama a jej manžel. Jej zdravotný stav je dobrý. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty.

Otec je slobodný, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Býva u svojich rodičov, ktorým na stravu a bývanie neprispieva, nakoľko mu to nedovoľuje jeho príjem. Pracuje u svojho strýka. Jeho priemerný mesačný čistý príjem za obdobie od januára do júla 2014 predstavuje cca 330 eur. Zo mzdy sa mu zrážajú nedoplatky na výživnom. Jeho zdravotný stav je dobrý. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že otec sa o deti nezaujíma, neprispieva im nad rámec výživného. Ďalej uviedla, že podala na neho trestné oznámenie, nakoľko si neplní vyživovaciu povinnosť. Na preukázanie svojich tvrdení predložila trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, č.k. 5T/58/2014-56 zo dňa 11.06.2014. Po podaní trestného oznámenia platí výživné vo výške 100 eur na každé z detí, a nedoplatok na výživnom vo výške 4176 eur, ktorý uhrádza nepravidelne po 100 eur. Keď s otcom detí

bývali v spoločnej domácnosti v období dvoch rokoch, sústavne robil v Nemecku. Jeho mesačný netto príjem činil 1500-1700 eur, avšak nevie to nijakým spôsobom preukázať. Pracuje vo firme svojho strýka.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že nesúhlasí so zvýšením vyživovacej povinnosti, nakoľko jeho finančné pomery to nedovoľujú. Uviedol, že výživné deťom uhrádzal, ale nevie to dokázať, nakoľko ich odovzdával matke v hotovosti. Ďalej uviedol, že nepracuje v zahraničí, ale u svojho strýka. Chodí na služobné cesty nepravidelne cca jedenkrát do mesiaca na dva dni. Sú mu vyplácané diéty. Snaží sa s deťmi stretávať, ale matka spolu so starou matkou mu bráni v stretávaní sa s maloletými deťmi.

Z výpovede svedka P. Z. C. súd zistil, že otec maloletých detí je jeho synovec. Pracuje v jeho firme ako robotník. Jeho firma sa zaoberá prípravou stavebného železa pre stavebné firmy a má kontrakty s nemeckými firmami. Podľa potreby jeho zamestnanci pracujú pre firmy v Nemecku. Rovnako tak pracuje aj otec maloletých detí. Zamestnanci cez zimu nerobia, z toho dôvodu majú malé mzdy. Mzda, ktorú otec poberá je bez diét, ktoré sú poskytnuté na stravu, keď otec pracuje v Nemecku. Vo svojej výpovedi zdôraznil, že nemecká firma nevypláca otca maloletých detí, ale mzdu mu vypláca slovenská firma.

Z predloženého daňového priznania matkou za r. 2012 súd zistil, že matka dosahovala príjmy 7680,44 eur, výdavky 3072,18 eur, základ dane 963,52 eur.

Z predloženého daňového priznania matkou za r. 2013 súd zistil, že matka dosahovala príjmy 13065,38 eur, výdavky 6814,31 eur, základ dane 2515,13 eur.

Z predloženého trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 5T 58/2014-56 zo dňa 11.06.2014 sa zisťuje, že otec najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy. Za čo sa odsudzuje na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a stanovuje skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov počas ktorej je povinný zaplatiť zameškané výživné v sume 4176 eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd vykonal porovnanie pomerov dôležitých pre určovanie výživného tak v pôvodnom ako i terajšom konaní a zistil, že na strane maloletých došlo k podstatnej zmene pomerov. Od poslednej úpravy uplynulo 10 rokov, v čase pôvodného konania boli maloletí vo veku jedného roka, teraz sú žiakmi piateho ročníka základnej školy. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z potrieb maloletých ako aj z možnosti otca, pričom odôvodnenými potrebami nie sú len hmotné potreby ako jedlo, ošatenie. Výživné slúži aj na uspokojovanie ďalších odôvodnených potrieb

dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa. Deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, je však nevyhnutné prispôsobiť životnej úrovni rodičov aj výdavky detí.

Súd je toho názoru, že je v možnostiach otca, aby prispieval na výživu maloletých sumou aká bola určená v tomto rozhodnutí, berúc úvahy vzdelanie otca a možnosti regiónu v ktorom žije a pokiaľ využije všetky možnosti a to aj brigádnickú činnosť. Otec taktiež nepreukázal vážne zdravotné problémy a nemá inú vyživovaciu povinnosť. Súd musí konštatovať, že je v jeho možnostiach dosahovať aspoň taký príjem, aby mohol svoju vyživovaciu povinnosť plniť, keďže v súčasnosti okrem bežného výživného neprispieva ani iným spôsobom na maloleté deti a jeho styk s maloletými deťmi nie je na aktívnej úrovni. Matka však dosiaľ sama znášala rastúce náklady na základné potreby detí, akými sú primeraná strava, bežné oblečenie a obuv, hygienické a školské potreby ako aj príspevok na basketbalový krúžok, ktorý obe deti navštevujú. Otec má vyvinúť maximálne úsilie na to, aby si našiel lepšie platené zamestnanie a v prípade, že to nebude možné v obore, na ktorý má vzdelanie, bude musieť prijať akúkoľvek prácu, prípadne mať aj dve zamestnania, keďže má vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, ktoré sú jeho jedinými deťmi. Nie je žiaduce, aby matka dlhodobo suplovala otca v zabezpečovaní potrieb a výdavkoch na ich spoločné deti. Na druhej strane nemožno od otca žiadať, aby dosahoval taký príjem, ktorý by uspokojil všetky nároky synov. Taktiež nemožno ponechať bez povšimnutia skutočnosť, že otec býva v domácnosti s rodičmi, ktorým neprispieva na bývanie a stravu. Výdavky na maloleté deti sa zvyšujú priebežne v súvislosti s ich prirodzeným rastom a zabezpečením bežných potrieb na stravu, ošatenie, úhrady školských a mimoškolských aktivít. Taktiež majú zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť, nakoľko sú astmatici.

Nesporné však je, čo vyplýva aj z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 5T/58/2014-56 zo dňa 11.06.2014, že otec sa vyhýba vyživovacej povinnosti, túto si riadne neplní a má dlh na výživnom voči matke, ktorý bol vyčíslený na sumu 4176,- eur. Matka však potvrdila, že dlh na výživnom nepravidelne spláca v sume 100 eur.

Oproti existujúcej výške vyživovacej povinnosti požadovala matka zvýšenie výživného o cca 100 %, pričom takéto zvýšenie nepreukázala zmenou vo výdavkoch maloletých a nebolo preukázané ani v príjmoch otca a ani príjmoch matky. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca od podania návrhu, nakoľko matka nepreukázala dôvody hodné osobitného zreteľa na spätné priznanie vyživovacej povinnosti.

Súd preto rozhodol ako je vo výroku rozsudku uvedené, zvýšiac výživné od januára 2014 na čiastku 180 € mesačne na každé z detí, primeranú odôvodneným potrebám 11-ročných školákov odvíjajúcim sa od možností a schopností rodičov.

Súd dáva do pozornosti otca, že prvoradou a zákonnou povinnosťou rodiča je prispievať na výživu maloletého dieťaťa, ktoré nie je schopné samo sa živiť.

Zročné výživné na mal. M. súd vyčísľil ako rozdiel medzi výživným určeným v tomto rozhodnutí a naposledy určeným výživným za obdobie od 09.01.2014 do 30.09.2014 (8 mesiacov + alikvotná časť za mesiac január t.j. 23 dní) dosahuje výšku 699,34 eur (80 eur x 8 mesiacov = 640 + 59,34 alikvotná časť za mesiac január, naposledy určené výživné 3.000,- Sk - 100 eur, v tomto rozhodnutí 180,- eur, rozdiel 80 eur.

Zročné výživné na mal. F. súd vyčísľil ako rozdiel medzi výživným určeným v tomto rozhodnutí a naposledy určeným výživným za obdobie od 09.01.2014 do 30.09.2014 (8 mesiacov + alikvotná časť za mesiac január t.j. 23 dní) dosahuje výšku 699,34 eur (80 eur x 8 mesiacov = 640 + 59,34 alikvotná časť za mesiac január, naposledy určené výživné 3.000,- Sk - 100 eur, v tomto rozhodnutí 180,- eur, rozdiel 80 eur.

Súd povolil otcovi splatiť zročné výživné v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p., pričom uvedenú lehotu považuje za primeranú z dôvodu charakteru výživného čo je nepochybne v záujme maloletého dieťaťa.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.