

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613236146
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613236146.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová v právnej veci žalobcu: X. O., K.. X. X. XXXX, trvale bytom V. XXX, právne zastúpený JUDr. Martinom Špakom, advokátom so sídlom Odborárov 49, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanej: U. B., Y.. S., nar. XX. X. XXXX, bytom S. K. Z. XXX, o zaplatenie sumy 0,83 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 0,83 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd konanie zastavuje.

Súd trovy konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajší súd dňa 13. 12. 2013 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 0,83 Eur s prísl. a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu 9C 1170/1998, zo dňa 2.7.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.12.2010, bol ako žalovaný zaviazaný k úhrade sumy 2.532,70 Eur so 17,6 %-tným ročným úrokom z omeškania počnúc od 20.5.1998 do zaplatenia a trov konania v sume 2.515,53 Eur v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku v prospech V. Q. - P. W. K. B., O. X/XX.

Žalobca bol v predmetnom konaní označený za žalovaného, nakoľko bol členom Urbariátu ako pozemkového spoločenstva bez právnej subjektivity založeného v zmysle § 9 zákona č. 181/1995 Z. z. v zmysle § 10 ods. 3 citovaného zákona ručia spoločníci za záväzky spoločenstva spoločne a nerozdielne. Na základe tejto právnej úpravy bol žalobca povinný zaplatiť V. Q. - P. sumu 2.532,70 Eur s prísl. a trovy konania vo výške 575,42 Eur (žalovanému v 2. rade).

Nakoľko ostatní spoločníci Urbariátu sú k tejto pohľadávke v postavení solidárnych dlžníkov v zmysle § 511 Občianskeho zákonníka, žalobca sa na nich obrátil so žiadosťou o úhradu ich pomernej časti v závislosti od veľkosti podielov (výmery). Títo na jeho výzvu nereagovali, preto sa žalobca obrátil na súd a v tomto konaní za žalovaného označil U. F., ktorá je taktiež spoločníkom v Urbariáte a žiadal, aby podľa veľkosti jej podielu zaviazal žalovanú k úhrade pomernej časti solidárneho záväzku. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 11C 77/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 10. 2013, po prevedenom dokazovaní a zhodnotení, že nárok žalobcu je dôvodný, žalobe vyhovel v časti požadovanej sumy 30,85 eur s prísl., avšak v prevyšujúcej časti - záväzku, do ktorého zarátal žalobca aj podiel na trovách exekučného konania, žalobu zamietol.

Žalobca v odôvodnení návrhu odkazuje súd na dôkazy, ktoré boli vykonané v predmetnom konaní a poukazujúc na odôvodnenie predmetného rozsudku považuje svoj žalobný nárok voči žalovanej za

dôvodný a opodstatnený. Žalobca označil žalovanú v tomto konaní ako pasívne legitimovaný subjekt na základe zoznamu spoločníkov, pričom výška žalovanej istiny zodpovedá výške podielu žalovanej na spoločnej nehnuteľnosti k výške dôvodného plnenia žalobcu pre V. Q. spolu vo výške 10.812,58 eur (istina 2.532,70 eur, trovy právneho zastúpenia 2.515,53 eur, úrok z omeškania 5.612,85 eur a súdny poplatok za podanie odvolania vo výške 151,50 eur).

Nakoľko žalovaný vysoko nad rámec svojho podielu plnil v prospech V. Q. - P., bol nútený riešiť vzniknutý stav hromadnými žalobami jednotlivito na všetkých vtedajších spoločníkov vrátane aj žalovanej. Požaduje aj náhradu vzniknutých trov konania poukazujúc na to, že predmetný spor nie je možné hodnotiť ako drobný spor, nakoľko celková hodnota záväzku činí 10.812,58 eur.

Zároveň žiadal, aby ho súd oslobodil od povinnosti platiť súdne poplatky v tomto konaní, čo odôvodnil tým, že je dôchodca s mesačným dôchodkom vo výške 364,80 eur, dlhodobo sa nachádza vzhľadom aj na predmetný spor s V. Q. v nepriaznivej finančnej situácii a vzhľadom na veľký počet žalôb nie je schopný zaplatiť súdne poplatky z návrhu.

Po preskúmaní majetkových, zárobkových a sociálnych pomerov žalobcu súd podľa § 138 ods. 1 O.s.p. priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov v tomto konaní uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 3. 2014.

Súd vo veci vydal dňa 11. 6. 2014 platobný rozkaz, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť, a preto ho súd uznesením zrušil a vo veci nariadil pojednávanie (pri opakovanom doručení u žalovanej už bolo vykázané prevzatie predvolania na súd), ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu a splnomocnený zástupca žalovanej - jej syn X.. B. B.. Tento uznal nárok žalobcu čo do požadovanej istiny, avšak žiadal, aby súd priznal žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov v tomto konaní a nezaviazal ju k náhrade trov konania s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. a na celú skutkovú situáciu, ktorú žalovaná nezapríčinila.

Po preskúmaní pomerov žalovanej, po zistení, že táto je 82-ročná dôchodkyňa a okrem starobného a vdovského dôchodku na vyžitie iný príjem nemá a vzhľadom na jej vek má samozrejme aj výdaje na lieky, za použitia § 138 ods. 1 O.s.p. priznal jej oslobodenie od súdnych poplatkov v tomto konaní.

Právny zástupca žalobcu prihladnuc na pomery žalovanej zobral návrh v časti o zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej istiny späť a v prevyšujúcej časti na návrhu trval.

Prevedeným dokazovaním, za použitia dôkazných listín, dôkazných spisov tunajšieho súdu, vypočutím žalovanej súd zistil tento skutkový stav.

Z rozsudku tunajšieho súdu 9C 1170/98-325, zo dňa 2.7.2009 v spojení s opravným uznesením z toho istého dňa súd zistil, že žalovaný X. O. bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi V. Q. istinu vo výške 2532,70 Eur so 17,6%-tným úrokom z omeškania počnúc od 20.5.1998 do zaplatenia, a trovy konania 2515,53 Eur a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti bol návrh zamietnutý. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2010.

Zo spisu tunajšieho súdu 10 Er 35/2011 súd zistil, že súdna exekútorka JUDr. Barbora Hovanová vedie voči X. O. exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky vyplývajúcej z vyššie citovaného rozsudku.

Lustráciou v registri podaných návrhov súd zistil, že žalobca na tunajší súd podal hromadné žaloby voči všetkým členom Urbariátu, od ktorých žalobca sa domáha zaplatenia sumy, ku ktorej bol zaviazaný v konaní č. k. 11C 77/2012. Jednotlivé konania sú vedené buď samostatne, alebo boli v jednotlivých senátoch spojené do spoločných konaní. Z dôkazov vykonávaných v týchto konaniach, ale predovšetkým z dôkazného súdu tunajšieho súdu sp. zn. 9C 1170/1998 súd zistil tieto skutočnosti:

V. Q. vykonával pre Urbariátne lesy a pasienkové spoločenstvo V. ťažobné práce na základe zmluvy zo dňa 2.4.1995, za ktoré spoločenstvo nezaplatilo žalovanú sumu. Keďže spoločenstvo nemalo právnu subjektivitu a X. O. bol jednak spoločníkom, jednak predsedom spoločenstva, mohol V. Q. podať žalobu proti hociktorému spoločníkovi, pretože za záväzky zodpovedali spoločníci spoločne a nerozdielne. Uvedené spoločenstvo malo viac ako 400 spoločníkov, takže žalovaným v tomto konaní bol označený X. O.. Žalobca vyčíslil ku dňu 14.5.2012 istinu vo výške 2532,70 Eur, 17,6%-tný ročný úrok za obdobie

od 20.5.1998 do 14.5.2012, t.j. za 5108 dní omeškania v sume 6238,13 Eur, trovy právneho zastúpenia v pôvodnom konaní 2515,53 Eur, súdny poplatok za podané odvolanie 151,50 Eur, súdny poplatok v exekučnom konaní Ex 26/2011 16,50 Eur, trovy právneho zastúpenia pri exekúcii 232,94 Eur, a predbežné trovy exekúcie 3040,94 Eur, čo spolu činí 14728,24 Eur. Keďže žalobca priznanú sumu nebol schopný zaplatiť, začalo sa voči nemu exekučné konanie. Ku dňu 15.5.2012 bolo z celkového dlhu za všetkých spoločníkov spoločenstva uhradené 3274,20 Eur a to napriek tomu, že podiel žalobcu v spoločenstve činí 16169/13716906-tinu, čo predstavuje z celkového dlhu len sumu 17,36 Eur. Celková suma dlhu by sa už podľa jeho názoru meniť nemala, nakoľko sa s veriteľom dohodol, že z uhradenej čiastky sa čiastka 2232,20 Eur započítava na istinu, takže úroky už nenarastajú. Odvolal sa na ustanovenie § 10 ods. 3 Zák. č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách s tým, že za záväzky spoločenstva podľa ods. 1 citovaného ustanovenia zákona voči iným osobám ručia spoločníci spoločne a nerozdielne. Na žalovanú pripadá z celkového dlhu podľa podielu, ktorý podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu bol vypočítaný na základe zoznamu členov Urbariátnych lesov a pasienkového spoločenstva Poráč z roku 2013, podľa ktorého na žalovanú pripadá podiel finančne vyjadrený na sumu 0,83 eur.

Z dokazovania vykonaného v konaní sp. zn. 11C 77/2012 tunajšieho súdu súd vzal za preukázané, že podľa príjmových a pokladničných dokladov žalobca uhradil v exekúcii 7x po 70,- eur, 1x 100,- eur a následne dňa 15. 5. 2013 priamo V. Q. sumu 2.532,70 eur.

Podľa § 9 zák. č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, spoločenstvo podľa tohto zákona môže vzniknúť ako spoločenstvo bez právnej subjektivity alebo ako spoločenstvo s právnou subjektivitou.

Podľa § 10 ods.1 citovaného zákona, spoločenstvo bez právnej subjektivity zakladajú vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti (ďalej len "spoločníci") zápisom do zoznamu spoločníkov. Podmienkou zápisu je aj písomné vyhlásenie spoločníkov o združení sa. Na vznik spoločenstva bez právnej subjektivity je potrebný zápis spoločníkov vlastníacich najmenej dve tretiny spoločnej nehnuteľnosti a súhlas Slovenského pozemkového fondu za vlastnícke podiely spoločnej nehnuteľnosti v jeho správe.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona, spoločníci sú povinní oznámiť vznik spoločenstva bez právnej subjektivity obvodnému lesnému úradu, ktorý vedie register pozemkových spoločenstiev. Spoločníci súčasne oznámia, kto je splnomocnený v ich mene konať navonok.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zákona, za záväzky spoločenstva podľa odseku 1 voči iným osobám ručia spoločníci spoločne a nerozdielne.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zákona, ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku tunajšieho súdu 9C 1170/98-325, zo dňa 2.7.2009, čiastočne uspokojil pohľadávku veriteľa v rámci exekučného konania a to vo vyššej čiastke ako zodpovedala jeho spoluvlastníckemu podielu v Urbariátnych lesoch a pasienkovom spoločenstve V.. Tento činí 16169/13716906-tin. Princíp solidarity zakotvený v ustanovení § 10 ods. 3 zák. 181/1995 Z.z. umožňoval v pôvodnom konaní žalovať všetkých 315-tich podielníkov alebo ktoréhokoľvek z nich, keďže v čase vzniku dlhu sa jednalo o spoločenstvo

bez právnej subjektivity, v ktorom podielníci ručia za záväzky spoločenstva spoločne a nerozdielne. V. Q. žaloval X. O. ako spolupodielníka urbariátu a zároveň ako osobu splnomocnenú zaň konať.

Následne si teda žalobca uplatnil náhradu poskytnutého plnenia od ostatných podielnikov, vrátane žalovanej.

Na základe vyššie uvedeného, po zistení, že návrh žalobcu je dôvodný, súd za použitia ustanovení § 451 a § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka čo do základnej istiny žalobe vyhovel.

Nakoľko žalobca zobral návrh vo zvyšnej časti, teda v časti požadovaných úrokov z omeškania, späť, súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. so súhlasom žalovanej v tejto časti konanie zastavil.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V predmetnej veci sa žalobca od žalovanej domáhal sumy 0,83 eur a požaduje od nej náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur (za 2 úkony po 16,50 eur + 2x 7,81 eur - režijný paušál + 20 % DPH). Nakoľko v danom prípade je preukázateľné, že trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke, a teda jedná sa o drobný spor, preto súd za použitia vyššie citovaného zákonného ustanovenia náhradu trov právneho zastúpenia žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvoďte prehlásiť pred orgánom povereným viesť matriku, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.