

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/84/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914204065  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914204065.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke č. 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: C. J., nar. XX.X.XXXX, bytom U. č. X/XX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 286,00 eur s prísl.,

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 286,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 286,-eur od 23.03.2012 až do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 50,-eur splatných vždy do každého 15-ho dňa toho-ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 17,-eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,57 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.04.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 286,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 286,-eur od 23.03.2012 až do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh po skutkovej a právnej stránke odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 22.09.2011 s odporcom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny odporcovi v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Na základe predmetnej zmluvy vznikol medzi navrhovateľom a odporcom občianskoprávny záväzkový vzťah a z tohto záväzkového vzťahu vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť odporcovi dodávky elektriny za podmienok stanovených v zmluve, čo navrhovateľ aj učinil. Odporca sa v predmetnej zmluve zaviazal zaplatiť navrhovateľovi za poskytnutý odber elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom faktúrou VS č. XXXXXXXXXXXX, ktorá sa stala splatnou dňa 22.03.2012, a z ktorej odporca ku dňu podania návrhu na začatie konania neuhradil sumu 286,-eur.

Tunajší súd vydal vo veci dňa 13.05.2014 platobný rozkaz č.k. 1Ro/233/2014-19, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 1Ro/233/2014-27 zo dňa 29.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.06.2014.

V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie taktiež riadne a včas vykázané, pričom súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní prostredníctvom svojho substitúta v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu na začatie konania, ako aj na skutočnostiach v ňom uvedených majúca za to, že navrhovateľ po skutkovej a právnej stránke dostatočne preukázal právny dôvod, ako aj výšku žalovanej sumy. Na doplnenie poukázal na to, že pokiaľ sa navrhovateľ v súdnej veci domáha iba zaplata sumy 286,-eur, napriek tomu, že faktúrou VS č. XXXXXXXXXXXX bola odporcovi vyúčtovaná suma vo výške 631,50 eur, tak zaplata tejto sumy sa domáha iba z dôvodu, že odporca vykonal pred podaním žaloby čiastočnú úhradu predmetnej faktúry vo výške 345,50 eur a žalovaná suma je iba neuhradeným zostatkom predmetnej faktúry.

Elektronickým podaním bez zaručeného elektronického podpisu doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.09.2014 odporca okrem toho, že požiadal súd o rozhodnutie v jeho neprítomnosti poukázal na to, že svojho záväzku voči navrhovateľovi si je vedomý a predmetný dlh uhradí v plnej výške Súčasne požiadal o povolenie splátok predmetného dlhu po 50,-eur mesačne.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinami založenými v súdnom spise z ktorých zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci: navrhovateľ uzavrel dňa 22.09.2011 s odporcom v právnom postavení odberateľa zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX-X (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal opakovane dodávať odporcovi ako odberateľovi elektrinu pre vlastnú spotrebu na odbernom mieste: ul. Sv. E. č. XX. XXX XX C., ČOM XXXXXX a odporca sa zaviazal zaplatiť dodávateľovi cenu za dodávku elektriny určenú platným a účinným cenníkom. Faktúrou VS č. 3069096072 bola zo strany navrhovateľa odporcovi vyúčtovaná za dodávku elektriny suma 781,50 eur, pričom po odpočítaní záloh vo výške 150,-eur bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi nedoplatok vo výške 631,50 eur, z ktorého ku dňu podania návrhu na začatie konania vykonal odporca iba čiastočnú úhradu vo výške 345,50 eur. Ku dňu podania návrhu na začatie konania vznikol nedoplatok v sume 286,-eur. Listom zo dňa 22.01.2014 vyzval navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu odporcu na zaplata sumy 286,-eur, avšak bezúspešne.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania so splnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázať, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný čo do základu aj výšky. Medzi navrhovateľom a odporcom existoval právny vzťah založený zmluvou o dodávke elektriny, pričom odporca si riadne neplnil svojej povinnosti vyplývajúce z predmetného právneho vzťahu, konkrétne nesplnil si povinnosť platiť úhradu za poskytnuté plnenia v lehote splatnosti, a preto sa navrhovateľ oprávnenne domáhal zaplatenia sumy 286,-eur, ktorej výšku preukázal príslušnými listinnými dôkazmi. Navyše samotný odporca nijako nespороval výšku žalovanej sumy.

Rovnako súd navrhovateľovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej istiny, t.j. zo sumy 286,-eur od 23.03.2012 do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že predmetnú faktúru neuhradil v plnej výške v lehote splatnosti, sa dostal dňom nasledujúcim po splatnosti predmetnej faktúry do omeškania so splnením peňažného dlhu, pričom výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania mala výšku  $1\% + 8 = 9\%$ ).

Vzhľadom k tomu, že odporca požiadal o povolenie splátok predmetného dlhu vo výške splátky 50,-eur mesačne, s čím navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní zo dňa 06.10.2014 vyjadril súhlas, súd povolil odporcovi predmetný dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,-eur mesačne, a to pod stratou výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo i len jednej splátky.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal ani len čiastočný. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 17,-eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,57 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhlášky“) nasledovne: podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky za jeden úkon právnej služby prislúcha právnomu zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 23,24 eur, t.j. za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania na súd a účasť na pojednávaní zo dňa 06.10.2014)  $3 \times 23,24$  eur t.j. spolu 69,72 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky, právnomu zástupcovi navrhovateľa prislúcha náhrada hotových výdavkov tzv. režijných paušálov v súvislosti s 3 úkonmi právnych služieb vykonanými v roku 2014, t.j. režijný paušál vo výške  $3 \times 8,04$  eur, t.j. spolu 24,12 eur. Podľa § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 Vyhlášky právnomu zástupcovi navrhovateľa prislúcha náhrada za stratu času za čas strávený cestou z Martina (t.j. miesto sídla substitúta právneho zástupcu navrhovateľa) do Ružomberka a späť na pojednávanie zo dňa 06.10.2014, v rozsahu 4 začatých polhodín, t.j. vo výške  $4 \times 13,40$  eur, čo predstavuje sumu 53,60 eur. Nakoľko sa však substitút právneho zástupcu navrhovateľa v uvedený deň zúčastnil na tunajšom súde ďalších dvoch pojednávaní, a to vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 9C/48/2013 a pod sp.zn. 2C/85/2014, súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa náhradu za stratu času v súlade s návrhom na priznanie náhrady trov konania iba vo výške 1/3-tiny, t.j. vo výške 17,87 eur. V súlade s § 15 písm. a) Vyhlášky v spojení s § 16 ods. 4 Vyhlášky, prislúcha právnomu zástupcovi navrhovateľa náhrada cestovného za cestu z Martina do Ružomberka a späť zo dňa 06.10.2014 vo výške 21,31 eur (základná náhrada 0,183 eur, počet km 80, údaj podľa technického preukazu o spotrebe motorového vozidla substitúta právneho zástupcu navrhovateľa 6 l/100 km, cena spotrebovaných pohonných hmôt 1,390 eur/liter). Vzhľadom k tomu, že substitút právneho zástupcu navrhovateľa sa v deň 06.10.2014 zúčastnil na tunajšom súde okrem pojednávania v súdnej veci aj pojednávaní v ďalších dvoch veciach, t.j. veci sp.zn. 9C/48/2013 a sp.zn. 2C/85/2014, súd v súlade s návrhom na priznanie náhrady trov konania priznal náhradu cestovného iba v rozsahu 1/3-tiny, t.j. vo výške 7,10 eur. S poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky, podľa ktorého sa zvyšuje odmena a náhrady podľa Vyhlášky o DPH vo výške 20 %, súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa DPH z odmeny a náhrad podľa Vyhlášky v celkovej výške 23,76 eur (t.j. 20 % zo sumy 118,81 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.