

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 6C/1/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112200218  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112200218.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred samosudkyňou JUDr. Marianou Harvancovou, v právnej veci navrhovateľa: H. Q. I., nar. XX.XX.XXXX, Z. X, Bratislava, zast. JUDr. Eva Borovská, advokát, Štefánikova č.7, 814 31 Bratislava, IČO : 31 823 866, proti odporcovi: KOMUNÁLNA POISŤOVŇA, a.s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO : 31 595 545, o zaplatenie 30.000,-EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 200,-EUR, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I trovy štátu vo výške 595,01-EUR, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 03.01.2012 domáhal zaplatenia poistného plnenia v sume cca 30.000,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 12% ročne od 24.02.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh zdôvodnil tým, že dňa 02.04.2007 uzavrel s odporcom poistnú zmluvu č. 6803455532. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo P. P. ev.č. O. L. -V. P. 03.01.2008 bolo predmetné motorové vozidlo odcudzené. Navrhovateľ nahlásil odporcovi poistnú udalosť. Odporca listom zo dňa 09.12.2008 navrhovateľovi oznámil, že uhradil na účet leasingovej spoločnosti poistné plnenie vo výške 4.767,81-EUR.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Vo vyjadrení uviedol, že pri výpočte poistného plnenia postupoval v zmysle poistných podmienok. Nakoľko navrhovateľ odporcovi nepredložil doklad preukazujúci montáž alarmu v motorovom vozidle, bol odporca oprávnený poistné plnenie krátiť. Odporca namietal aktívnu legitimáciu navrhovateľa v konaní, nakoľko predmetné motorové vozidlo je vo vlastníctve leasingovej spoločnosti VB Leasing. s.r.o..

Odporca opätovne podaním doručeným súdu dňa 30.09.2014 namietal nedostatok aktívnej legitimácie navrhovateľa. Súčasťou poistnej zmluvy bola žiadosť o vinkuláciu poistného plnenia v prospech vlastníka motorového vozidla leasingovej spoločnosti VB Leasing SK, spol. s r.o.. Navrhovateľ teda už pri podpise poistnej zmluvy vedel, že v prípade poistnej udalosti, krádeže motorového vozidla, právo na plnenie má leasingová spoločnosť. Aktívnu legitimáciu na podanie žalobného návrhu, tak až do devinkulácie leasingovou spoločnosťou mala len leasingová spoločnosť. Vinkulácia poistného plnenia znamená viazanie poistného plnenia v prospech tretej osoby pre prípad poistnej udalosti, kedy poisťovňa vyplatí poistnú sumu tomu, na koho je poistné plnenia vinkulované. Navrhovateľ predložil doklad o devinkulácii poistného plnenia zo dňa 26.02.2013. Právo na plnenie z poistnej zmluvy bolo možné uplatniť do 03.01.2012, teda navrhovateľ podal predmetný návrh v posledný deň premlčacej doby, avšak v danom čase nebol aktívne legitimovaný na podanie návrhu.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením navrhovateľa, vyjadrením odporcu, poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, poistkou č. X XXX XXX XXX, Všeobecnými poistnými podmienkami pre havarijné poistenie motorových vozidiel, oznámením o poistnom plnení zo dňa 09.12.2008, potvrdením o splatní zo dňa 26.02.2013, Dohodou o vinkulácii k LZ č.: LZF/07/00528 zo dňa 03.04.2007, Leasingovou zmluvou č.: LZF/07/00528 zo dňa 18.04.2007, ako aj ostatným obsahom spisu. Súd upustil od vykonania dokazovania navrhovaného navrhovateľom, a to kontrolným znaleckým posudkom, vyjadrením odporu a predložením dokladu k stanoveniu nadobúdacej ceny motorového vozidla, keďže považoval vykonanie navrhovaných dôkazov vzhľadom na námietku nedostatku aktívnej legitimácie navrhovateľa v konaní za nehospodárne a neúčelné.

Dňa 02.04.2007 uzavrel navrhovateľ ako poistník s odporcom poistnú zmluvu č. 2850012273, predmetom poistenia bolo motorové vozidlo zn. P. P.. Navrhovateľ ako príjemca leasingu uzavrel dňa 18.04.2007 so spoločnosťou VB LEASING SK, spol. s r.o. ako poskytovateľom leasingu Leasingovú zmluvu č. LZF/07/00528. Predmetom leasingu bolo motorové vozidlo D. značky P. P.. Zmluvné strany sa dohodli, že príjemca leasingu zabezpečí poistenie predmetu leasingu a poskytovateľovi leasingu bez meškania doručí kópiu poistnej zmluvy, doklad o zaplatení poistného a vinkuláciu poistnej zmluvy. Na základe Dohody o vinkulácii k LZ č.: LZF/07/00528 navrhovateľ ako poistník žiadal vinkulovať poistné plnenie v prospech leasingovej spoločnosti VB LEASING SK, spol. s r.o.. V prípade vzniku poistnej udalosti tak oprávneným na vyplatenie poistného plnenia nebol navrhovateľ, ale majiteľ motorového vozidla, ktorým bola leasingová spoločnosť. Dňa 03.01.2008 došlo k vzniku poistnej udalosti a navrhovateľ nahlásil odporcovi poistnú udalosť. Odporca pristúpil k likvidácii škodovej udalosti a po ukončení šetrenia navrhovateľovi listom zo dňa 09.12.2008 oznámil, že poistné plnenie poukázal na účet leasingovej spoločnosti VB LEASING SK, spol. s r.o..

Z predloženej leasingovej zmluvy vyplýva, že predmet leasingu zostáva počas trvania leasingovej zmluvy vlastníctvom poskytovateľa leasingu spoločnosti VB LEASING SK, spol. s r.o.. Podľa Dohody o vinkulácii vlastníkom predmetu poistenia bol poskytovateľ leasingu spoločnosť VB LEASING SK, spol. s r.o., tým subjektom, ktorému v prípade vzniku poistnej udalosti vznikol nárok na poistné plnenie. K prevodu práva leasingovej spoločnosti na poistné plnenie z poistnej udalosti na navrhovateľa by mohlo dôjsť len v prípade uzavretia zmluvy o prevode práva na poistné plnenie z poistnej udalosti z leasingovej spoločnosti na navrhovateľa, ako prijímateľa leasingu, uzavretie, ktorej však nebolo v konaní preukázané. Pokiaľ tak nie je preukázaný prevod práva na poistné plnenie z poistnej udalosti z leasingovej spoločnosti na navrhovateľa, nemôže navrhovateľ úspešne uplatňovať právo na poistné plnenie na súde, pretože nie je oprávnený z predmetného práva. K ukončeniu leasingovej zmluvy a tým i k ukončeniu vinkulácie došlo dňom 18.02.2013, kedy navrhovateľ vysporiadal záväzky vyplývajúce z leasingovej zmluvy.

Podľa ust. § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka s poukazom na ust. § 815 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie sa vzťahovalo na majetok leasingovej spoločnosti, preto v danom prípade právo na plnenie z poistnej zmluvy vzniklo výlučne leasingovej spoločnosti. Navrhovateľ si preto nemôže v súdnom konaní vo vlastnom mene a na vlastný účet uplatňovať nárok na vyplatenie poistného plneniam, postupovať by tak mohol len v prípade, ak by konal v mene leasingovej spoločnosti, ako jej splnomocnený zástupca. Navrhovateľ bol tak oprávnený konať len v mene a na účet leasingovej spoločnosti v zmysle ust. § 22 ods. 1 Obč. zák. ako jej splnomocnený zástupca (§ 31 a nasl. Obč. zák.), nie však vo svojom mene a na svoj vlastný účet, tak ako si nárok na vyplatenie poistného plnenia uplatňoval v tomto konaní. Napokon takéto zastupovanie na základe plnomocenstva na vymáhanie poistného plnenia nebolo možné právne posúdiť ani ako zmluvu o obstaraní veci podľa § 733 a nasl. Obč. zák., zakladajúcu tzv. nepriame zastúpenie objednávateľa obstarávateľom, pri ktorom tento vystupuje vo vlastnom mene, ale na cudzí účet. Navrhovateľ však podal žalobný návrh a aj v konaní konal vo vlastnom mene a na vlastný účet a nie ako splnomocnený zástupca vlastníka predmetného vozidla, a preto nebol aktívne legitimovaný na podanie uvedeného návrhu.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ namietal, že všeobecné poistné podmienky obsahujú v čl. 10 bod 3 neprimerané podmienky podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, súd pristúpil k preskúmaniu aj uvedených námietok.

Súd zistil, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 02.04.2007 uzavretá poistná zmluva č. 2850012273. Výkladovým pravidlom pre posudzovanie povahy neprimeranej zmluvnej podmienky, na základe zásady nepriameho účinku aj aplikovateľným právom sú ustanovenia smernice. Zmyslom a cieľom úpravy spotrebiteľského práva v našom právnom priadku je poskytnúť spotrebiteľom v Slovenskej republike, ako členskom štáte minimálne taký štandard ochrany aký stanovuje smernica.

V danom prípade z predloženej poistnej zmluvy ako i z Všeobecných poistných podmienok a Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie nevyplýva dojednanie odchyľne od ust. § 788 a nasl. Občianskeho

zákonníka. Ustanovenia poistných podmienok sú jasné, zrozumiteľné a jednoznačné. V ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú uvedené najčastejšie "neprijateľné" podmienky. Navrhovateľom uvádzanú neprijateľnú podmienku uvedenú v čl. 10 bod 3 Všeobecných poistných podmienok, nemožno považovať za podmienku, ktorá spôsobila značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. S poistnými podmienkami sa mal navrhovateľ možnosť oboznámiť pred uzavretím poistnej zmluvy. V uvedenom článku odporca presne a jednoznačne definoval výšku poistného plnenia v prípade vzniku poistnej udalosti a počas platnosti zmluvy uvedené poistné podmienky odporca jednostranne nezmenil. Preto uvedené dojednanie súd posúdil ako dojednanie, ktorým nedošlo k oklamaniu navrhovateľa ako spotrebiteľa a tak spotrebiteľovi neboli pri uzavieraní zmluvy uvedené nepravdivé údaje.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd dospel k právnomu záveru, že navrhovateľ nebol aktívne legitimovaným na vymáhanie poistného plnenia od odporcu vo vlastnom mene a na vlastný účet, teda že navrhovateľovi nesvedčí aktívna legitímácia čo je primárnym dôvodom zamietnutia návrhu, a preto sa ďalšími dôvodmi nebolo potrebné zaoberať.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, veta prvá O.s.p. a úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania, a to náhradu trov preddavku na vykonanie znaleckého dokazovania v sume 200,-EUR.

V konaní vznikli trovy štátu, ktoré predstavujú výdavky za znalečné vo výške 595,01-EUR, platené zo štátnych finančných prostriedkov, ktoré boli znalcovi priznané uznesením č.k. 6C/1/2012-159 zo dňa 17.02.2014 a uznesením č.k. 6C/1/2013-165 zo dňa 03.03.2014. O trovách konania štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 O. s. p. a k náhrade trov konania zaviazal navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona