

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25Ro/360/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214221979
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivjanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214221979.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, zastúpená Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, proti žalovanému A. Ü., C.. XX.XX.XXXX, S. Č. XXXX/XX, I., v konaní o zaplatenie 10.112,01 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 7.8.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 10.112,01 eur s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Písomným podaním označeným ako „späťvzatie návrhu na začatie konania“ zo dňa 19.9.2014 oznámil žalobca súdu, že berie späť svoju žalobu voči žalovanému v celom rozsahu a navrhuje konanie zastaviť, s odôvodnením, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 31.10.2013, č.k. 5T 62/2013 zaviazaný nahradiť žalobcovi z titulu Zmluvy o zabezpečení č. 120112901 škodu vo výške 10.112,01 eur.

Podľa ust. § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade sú rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže v uvedenom prípade došlo k späťvzatiu žaloby ešte pred začatím pojednávania, súd nezisťoval stanovisko žalovaného a uvedené konanie v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v zmysle ktorého, ak sa však pre správne odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V súlade s judikatúrou Najvyššieho súdu SR, pred samotným rozhodnutím o náhrade trov zastaveného konania v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, treba vždy v konkrétnom prípade skúmať, či a ktorý účastník zavinil zastavenie konania, otázku dôvodnosti podania návrhu, a to z čisto procesného hľadiska.

Keďže zastavenie konania zavinil žalovaný (ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov uznaný vinným z spáchania zločinu úverového podvodu, za čo bol odsúdený a taktiež mu bola uložená povinnosť nahradiť žalobcovi ako poškodenému škodu vo výške 10.112,01 eur), je povinný nahradiť trovy konania žalobcovi, avšak nakoľko žalobca si trovy konania neuplatnil súd mu ich nepriznal, preto vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.