

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7C/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113208358  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113208358.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s. r. o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, v konaní zastúpenom ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 36 862 657, proti odporcovi J. Č., G.. XX. XX. XXXX, E. K. M. XX, K. K., E. Č. G. G. M., Z. C. J. U.C. V. I., J. U. A. K. K., A. A. A. XX, K. K., o zaplatenie 716,57 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 05. 04. 2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 716,57 Eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že dňa 23. 11. 2007 uzavrel právny predchodca navrhovateľa GE Money, a. s., so sídlom Bottova 7, Bratislava IČO: 17 324 220 (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) s odporcom zmluvu o úvere (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bol úver vo výške 2 323,58 Eur. Odporca mal splatiť úver v tridsiatich šiestich mesačných splátkach po 88,30 Sk. Odporca svoju povinnosť nesplnil a právny predchodca navrhovateľa vypovedal zmluvu dňa 12. 04. 2010. Odporca neuhradil pohľadávku ani čiastočne. Pohľadávka predstavuje sumu vo výške 716,57 Eur, ktorú tvorí neuhradená istina úveru vo výške 463,44 Eur a poplatky vo výške 253,13 Eur. Dňa 17. 09. 2012 uzavrel navrhovateľom ako postupník s právnym predchodcom navrhovateľa ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej mu bola postúpená pohľadávka voči odporcovi. Postúpenie pohľadávky právny predchodca navrhovateľa odporcovi oznámil listom zo dňa 26. 10. 2012. Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy vo výške 716,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 463,44 Eur od 05. 10. 2012 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 14Ro/126/2013 - 32 zo dňa 27. 06. 2013, ktorý nebol odporcovi doručený do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 14ro/126/2013 - 58 zo dňa 14. 01. 2014 zrušil.

Súd vykonal šetrenie pobytu odporcu lustráciou v registri obyvateľov, evidencii väzňov a sociálnej poisťovni, prešetrením pobytu policajným zborom a dopytom na Mestský úrad Banská Bystrica. Keďže súd nezistil, kde sa odporca zdržiava, uznesením č. k. 7C/13/2014 - 94 zo dňa 15. 05. 2014 ustanovil odporcovi opatrovníka.

Návrhom doručeným súdu dňa 24. 03. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania, nakoľko na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 01. 2014 došlo k postúpeniu

pohľadávky voči odporcovi na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, identifikačné číslo: CHE-100.023.266. K návrhu navrhovateľ priložil aj zmluvu o postúpení pohľadávok.

Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 7C/13/2014 - 95 zo dňa 28. 05. 2014 zamietol návrh na zmenu účastníkov na strane navrhovateľa z dôvodu, že aj napriek výzve súdu nebol doručený súhlas nového navrhovateľa, ktorý mal do konania vstúpiť na miesto pôvodného navrhovateľa.

Postupom podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a pojednávania sa ani nezúčastnil a bez neprítomnosti opatrovníka odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel dňa 22. 11. 2007 zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 70 000,00 Sk. Poskytnutý úver mal odporca splatiť v tridsiatich šiestich mesačných splátkach po 2 660,00 Sk. Celková cena úveru bola vo výške 95 760,00 Sk. Dátum prvej splátky bol 22. 12. 2007 a každá ďalšia splátka bola splatná k 22. dňu v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 18,84 %. Z výpisu účtu navrhovateľa (č. l. 72 - 75 spisu) súd zistil, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 2 323,57 Eur. Finančné prostriedky boli pripísané na účet odporcu dňa 23. 11. 2007 tovaru vo výške 398,33 Eur. Odporca zaplatil dvadsaťdeväť splátok v rôznej výške spolu 2 531,51 Eur.

Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok medzi právny predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom zo dňa 27. 09. 2012 vyplýva, že bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka voči odporcovi vo výške 716,57 Eur (č. l. 16 spisu). Listom zo dňa 05. 10. 2012 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky na navrhovateľa.

Navrhovateľ súdu oznámil, že jeho pohľadávku voči odporcovi postúpil na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 01. 2014 na postupníka Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, identifikačné číslo CHE-100.023.266.

Zo zmluvy o postúpení zo dňa 31. 01. 2014 uzavretej medzi navrhovateľom a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG súd zistil, že na uvedenú spoločnosť bola postúpená aj pohľadávka voči odporcovi (č. l. 82 spisu).

Zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Vzťah medzi postupcom a postupníkom súd posúdil ako obchodnoprávny aj vzhľadom na to, že účastníci zmluvy sú podnikateľmi a zmluva bola uzavretá pri ich podnikateľskej činnosti (relatívny obchod) a dohodli sa na použití Obchodného zákonníka v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka v písomnej forme.

Podľa § 1 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Následky postúpenia sa prejavujú v právnom postavení všetkých troch účastníkov. Dotýkajú sa oprávnení a povinností postupcu, postupníka aj dlžníka. Postupca stráca postúpenú pohľadávku so všetkým príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pohľadávku po jej postúpení nie je oprávnený vymáhať a nie je oprávnený ani prijať plnenie od dlžníka. Postúpením pohľadávky postupca prestal byť veriteľom.

Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu konania navrhovateľ ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi, stratil aj právo postúpenú pohľadávku vymáhať. V konaní potom nie je postupca (navrhovateľ) aktívne vecne legitimovaný. Aktívne vecne legitimovaným by bol v konaní postupník, avšak súd zamietol návrh na zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa.

Navrhovateľ nie je nositeľom hmotnoprávneho vzťahu tvrdeného v návrhu na začatie konania, a preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol v celom rozsahu úspešný odporca, ktorý si trovy konania neuplatnil, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.