

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/112/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914205646
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914205646.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej: R. E., nar.XX.X.XXXX, bytom I. D. XX, Q., v konaní o zaplatenie 316,28 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 316,28 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 216,- eur od 26.7.2011 až do zaplatenia a 9,5% ročne zo sumy vo výške 100,28 eur od 18.10.2011 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet žalobcu, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS:XXXXXXXXXX.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 18,50 eur, ktoré mu je žalovaná povinná zaplatiť na účet žalobcu, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 78,50 eur, ktoré mu je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.7.2014 doplnenou podaním doručeným dňa 2.10.2014 si žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy vo výške 316,28 eur s príslušenstvom a náhradu trov tohto konania.

Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 24.6.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanej pod referenčným číslom XXXXXXXXXXX. Žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou, a

to faktúrami č. 7731440420 a č. 900321793. Žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu riadne poskytovaných služieb žalobcovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh žalovanej voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedenej skutočnosti, predstavoval v čase postúpenia pohľadávky sumu 316,28 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka do omeškania, a preto si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Vo svojom vyjadrení - doplnenie žaloby zo dňa 2.10.2014 žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9Co/31/2012 zo dňa 19.3.2013, pričom zvýraznil tú skutočnosť, že primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie, zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytuje žalobca žalovanému. Na základe zmluvy o pripojení zo dňa 23.3.2011 sa právny predchodca žalobcu so žalovanou dohodli, že v prípade 24-mesačnej viazanosti žalovanej žalobca poskytne žalovanej program služieb Doma Maxi za zľavnený mesačný poplatok 8,99 eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 12,99 eur s DPH. Celková výška poskytnutia zľavy v prípade zmluvného pripojenia zo dňa 23.3.2011 bola teda 96,- eur. Žalovaná tým, že si nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bolo jej koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby pod dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej program služieb za zľavnenú cenu.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadřila.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 6.10.2014 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca žalobcu požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti ako aj neúčasti žalobcu na pojednávaní v súlade s princípom hospodárnosti konania a požiadali súd, aby rozhodol vo veci aj bez ich prítomnosti v zmysle žaloby a ich vyjadrení, ako aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to s dodatkom k zmluve o pripojení, s faktúrami č. 7731440420 a č. 900321793, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol založený na základe dodatku k zmluve o pripojení, ktorý bol uzatvorený medzi účastníkmi konania dňa 4.4.2011. Na základe tohto dodatku sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej služby elektronickej komunikácie, zriadiť telefonické pripojenie, program Doma Maxi s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXX. Adresa umiestnenia koncového bodu bola na ulici I.D. XX/XX, Q.. V zmluve si účastníci konania dohodli fakturačné obdobie 2-mesačné, pričom žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, za čo jej právny predchodca žalobcu poskytol akciovú cenu vo výške 8,99 eur s DPH. Štandardná cena uvedeného programu služieb bola 12,99 eur s DPH. V zmluve si účastníci konania zároveň dohodli aj zmluvnú pokutu vo výške 100,- eur v prípade 24-mesačnej viazanosti pre volacie programy Doma UNI 20, Doma UNI 20+20, ako aj ďalšie, medzi ktorými bol aj program Doma Maxi - samostatné pripojenie. Na základe uzatvoreného dodatku k zmluve o pripojení preto právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry, a to faktúru č. 7731440420 a č. XXXXXXXXX. Žalovaná dlžné sumy na základe vystavených faktúr v lehotách splatnosti neuhradila.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom pohľadávku voči žalovanej nadobudol žalobca.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- q) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,
- r) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- s) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- u) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a/ a b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol založený na základe dodatku k zmluve o pripojení, ktorý bol uzatvorený medzi účastníkmi konania dňa 4.4.2011. Na základe tohto dodatku sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej služby elektronickej komunikácie, zriadiť telefonické pripojenie, program Doma Maxi s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXX. Adresa umiestnenia koncového bodu bola na ulici I. D. XX/XX, Q.. V zmluve si účastníci konania dohodli fakturačné obdobie 2-mesačné, pričom žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, za čo jej právny predchodca žalobcu poskytol akciovú cenu vo výške 8,99 eur s DPH. Štandardná cena uvedeného programu služieb bola 12,99 eur s DPH. V zmluve si účastníci konania zároveň dohodli aj zmluvnú pokutu vo výške 100,- eur v prípade 24-mesačnej viazanosti pre volacie programy Doma UNI 20, Doma UNI 20+20, ako aj ďalšie, medzi ktorými bol aj program Doma Maxi - samostatné pripojenie. Na základe uzatvoreného dodatku k zmluve o pripojení preto právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry, a to faktúru č. 7731440420 a č. XXXXXXXXXX. Žalovaná dlžné sumy na základe vystavených faktúr v lehotách splatnosti neuhradila. Vzhľadom ku skutočnosti, že vlastníkom pohľadávky voči žalovanej sa stal žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom žalovaná neuhradila v prospech žalobcu dlžné sumy na základe vystavených faktúr riadne a včas, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Žalovaná svojím konaním porušila svoje povinnosti, ktoré sa zaviazala dodržiavať v uzatvorenom dodatku k zmluve o pripojení, v dôsledku čoho vzniklo žalobcovi právo vyfakturovať žalovanej aj dohodnutú zmluvnú pokutu.

Súd zároveň priznal žalobcovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 9,50% ročný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm na základe vystavených faktúr, a to od prvého dňa po splatnosti tej ktorej faktúry až do zaplatenia, nakoľko žalovaná tým, že dlžné sumy neuhradila v lehotách splatnosti jednotlivých faktúr, dostala sa dňami nasledujúcimi do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala.

Účelne vynaložené trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 18,50 eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

Právny zástupca žalobcu si uplatnil odmenu za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba), za 1 úkon právnej služby príslúcha právnemu zástupcovi odmena vo výške 24,90 eur, súd mu teda priznal 2x 24,90 eur, tiež si uplatnil aj 2x režijný paušál k uvedeným úkonom právnej služby, každý vo výške 7,81 eur a 20% DPH z uplatnenej odmeny vzhľadom ku skutočnosti, že právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH, v takomto prípade sa s poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. zvyšuje odmena aj o 20% DPH. Celkom boli teda trovy právneho zastúpenia priznané vo výške 78,50 eur a tieto boli vyčíslené v súlade s vyššie citovanou vyhláškou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.