

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25Co/438/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314206451
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2314206451.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Praha 4 - Michle, Želetavská č. 1525/1, IČ: 64 948 242, organizačná zložka v SR : UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Šancová 1/ A, IČO: 47 251 336, zastúpeného spoločnosťou: ALTER IURIS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Tolského 9, IČO: 36 708 771, proti odporkyňi: D. C., nar. X.X.XXXX, bytom S., C. XXX/X, adresa na doručovanie: C. B., J. XXXX, o zaplatenie 3.995,15 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 12.6.2014 č.k. 17C/241/2014-49, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **r u š í** a vec mu **v r a c i**
a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd v celom rozsahu odmietol odpor podaný odporkyňou dňa 21.5.2014 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Galanta zo dňa 28.4.2014 č.k. 32Ro/602/2014-43, ako odpor podaný bez odôvodnenia. Rozhodnutie s použitím § 172, § 174 ods. 1 a ods. 3 písm. b) O.s.p. odôvodnil v podstate tým, že odpor bol podaný bez odôvodnenia, nakoľko odporkyňa v odpore neuviedla žiadne vecné či právne tvrdenie, naopak, existenciu pohľadávky navrhovateľa potvrdila, v odpore uviedla len dôvod nezaplatenia dlhu, ktorým je nepriaznivá finančná situácia. Vzhľadom na to súd odpor ako podaný bez odôvodnenia odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie odporkyňa, ktorým sa podľa obsahu domáhala, aby jej odvolací súd umožnil splácať navrhovateľom uplatnenú pohľadávku, teda aby jej bol určený splátkový kalendár (teda zmeny napadnutého rozhodnutia).

Navrhovateľ odvolací návrh nepodal, k doručenému odvolaniu odporkyne sa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má základné zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné, keďže napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je vecne správne.

Z obsahu spisu vyplýva, že na základe návrhu navrhovateľa súd vo veci vydal dňa 28.4.2014 pod sp. zn. 32Ro/602/2014 platobný rozkaz, ktorým odporkyňi uložil, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatila navrhovateľovi žalovanú sumu s príslušenstvom, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej.

Proti tomuto platobnému rozkazu v 15-dňovej lehote podala odporkyňa prvostupňovému súdu podanie, ktoré označila ako odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedla, že uplatnenú sumu uznáva, no nemá ju ako uhradiť, preto žiada o splátkový kalendár s určenými splátkami 10 eur mesačne. Zároveň poukázala na to, že poberá len minimálnu mzdu, má dve exekúcie, musí platiť nájomné ako aj ostatné poplatky a z niečoho musí aj žiť.

K doručenému odporu predložil navrhovateľ písomné vyjadrenie, v ktorom poukázal na to, že odporkyňa v podanom odpore neuviedla dôvody vo veci samej, nespochybnila jeho právny nárok na zaplatenie dlžnej sumy, ani ich existujúci platný zmluvný vzťah, nespochybnila jeho pohľadávku s príslušenstvom čo do výšky a právneho dôvodu, len žiada o splátkový kalendár z dôvodu svojej insolventnosti. Nakoľko sa tak odporkyňa v odpore nevyjadrila k meritu veci a neodôvodnila a nepreukázala svoje skutkové tvrdenia k veci samej, poukázala len na insolventnosť, navrhuje odpor odmietnuť s odkazom na § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia, pričom o tomto následku musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Právna úprava podmienok vydania platobného rozkazu zakotvená v ust. § 172 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku, v tzv. skrátenom konaní nie je zárukou, že rozhodnutie zodpovedá skutočnému stavu, teda že vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu, alebo z porušenia práva tak, ako to tvrdí navrhovateľ v návrhu a rovnako tiež ani, že v ňom zakotvená splatnosť pohľadávky zodpovedá reálnym možnostiam odporcu v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. Zabrániť tomu, aby nastali účinky právoplatného rozsudku (§ 174 ods. 1 O.s.p.), možno iba včasným podaním odôvodneného odporu, ktorým sa ex lege ruší celý platobný rozkaz a predseda senátu nariadi vo veci pojednávanie. Ďalšie konanie prebieha tak, ako keby platobný rozkaz nebol vydaný. Občiansky súdny poriadok pritom rozsah a obsah odôvodnenia odporu nijako neupravuje. Na odôvodnenie odporu môže teda odporca uviesť akékoľvek tvrdenie, či už vecné alebo právne, spochybňujúce jednak opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti a to v celom rozsahu tejto povinnosti, ale i v časti týkajúcej sa istiny, príslušenstva a rovnako i splatnosti.

Z hľadiska posúdenia, či odpor je odôvodnený, nie je rozhodujúce, či odporcom uvádzané skutočnosti sú pravdivé, dôvodné, prípadne spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie. I keď podanie odporu iba voči splatnosti pohľadávky, ako to v danom prípade uplatnila odporkyňa, sa nedotýka samotnej dôvodnosti, alebo výšky platobným rozkazom navrhovateľovi priznanej peňažnej čiastky, ktorú odporkyňa v plnom rozsahu uznáva, vzhľadom na všeobecne platnú zásadu, že sa možno odvolať voči všetkým rozhodnutiam súdu prvého stupňa a to voči každej časti výroku rozhodnutia, nemožno podanie odporu i voči tejto časti platobného rozkazu, ktorá upravuje splatnosť dlhu, vylúčiť.

Z uvedených dôvodov podľa názoru odvolacieho súdu je odpor podaný odporkyňou vo veci odôvodnený, jeho podaním sa preto platobný rozkaz zo zákona zrušil v plnom rozsahu a súd prvého stupňa bol povinný nariadiť pojednávanie (§ 174 ods. 2 prvá veta O.s.p.). Ak aj napriek tomu, bol odpor podaný odporkyňou napadnutým uznesením súdu prvého stupňa odmietnutý, došlo tým k odňatiu odporkyňi možnosti konať pred súdom.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesie súdu prvého stupňa, s použitím ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 tohto ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.