

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5P/75/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213208506  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213208506.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci navrhovateľky S. O., V. O., J. X.X.XXXX, G. W. O. XX, XXX XX G., štátnej občianky Slovenskej republiky, zastúpenej JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom, so sídlom Partizánska 45, 085 01 Bardejov, proti odporcovi L. O., J. XX.XX.XXXX, G. Q. Č. XX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom S. O., J. X.X.XXXX, Z. O., J. X.XX.XXXX M. S. O., J. X.X.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, za účasti starej matky maloletých detí S. O., V. M. J. XX.XX.XXXX, G. Q. Č. XX, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo S. O., V. O., J. X.X.XXXX, a L. O., J. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu v G. vo zväzku XX, ročník XXXX, strava XXX, poradové číslo XXX r o z v á d z a .

Maloletú S. O., J. X.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude v bežných veciach aj zastupovať a spravovať jej majetok.

Otca zaväzuje prispievať na výživu maloletej S. na čas po rozvode sumou 60,- € mesačne do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Maloleté deti S. O., J. X.X.XXXX a Z. O., J. X.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. O., V. M., J. XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má len v bežných veciach.

Matka maloletých detí je povinná prispievať na výživu maloletých detí S. M. Z. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na každého z nich k rukám starej matky S. O., V. M. do 15-tého dňa v mesiaci vopred.

Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletej S. sumou 70,- € mesačne a maloletého Z. sumou 60,- € mesačne k rukám starej matky maloletých detí S. O., V. M. do 15-tého dňa v mesiaci vopred.

Styk rodičov s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania, ktorý podala na tunajšom súde dňa 18.10.2013 domáhala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a na čas po rozvode, aby upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom S., Z. M. S., ktoré sa im narodili v manželstve. Navrhovala, aby maloleté deti boli zverené na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti a otec, aby bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej S. a maloletého Z. po 100,- € mesačne na každého z nich a maloletú S. sumou 80,- € mesačne. Styk otca s maloletými deťmi žiadala neupravovať.

Svoj návrh na rozvod manželstva odôvodňovala tým, že manželstvo s odporcom uzavreli XX.XX.XXXX. V manželstve sa im narodili 3, teraz ešte maloleté deti S., J.. X.X.XXXX, Z., J.. X.XX.XXXX M. S., J.. X.X.XXXX. Pred uzavretím manželstva sa poznali po dobu 1,5 roka. Zobrali sa na základe vzájomnej náklonnosti. V čase uzavretia manželstva bola už tehotná. Odporca pracoval v Českej republike, domov chodil iba na turnusové voľno. Problémy v manželstve nastali asi pred 2 rokmi. Tvrdila, že manžel začal nadmerne požívať alkoholické nápoje, začal ju neustále kontrolovať, žiarliť na ňu, čo vneslo do ich manželstva nepokoj, hádky, výčitky, prestali spolu komunikovať. Vzťahy sa tak narušili, že sa vzájomne odcudzili. Odišla zo spoločnej domácnosti do prenajatého bytu, ale nemala peniaze na nájom, a preto sa musela vrátiť do bytu k manželovi. Manželstvo je nefunkčné, vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a nie je predpoklad, aby v budúcnosti manželstvo účastníkov plnilo svoje funkcie.

Na pojednávaní navrhovateľka navrhovala návrhu na rozvod manželstva v celom rozsahu vyhovieť.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, návrh na začatie konania mu bol doručený. K návrhu sa nevyjadril. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť. Súd konal a rozhodol preto v jeho neprítomnosti (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a výsluchom starej matky maloletých detí, oboznámením sa s obsahom sobášneho listu účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, obsahom správ o výške príjmov rodičov maloletých detí a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. U oboch išlo o manželstvo prvé. V manželstve sa im narodili 3 deti. Maloletá S. O., J.. X.X.XXXX, S. Z. O., J.. X.XX.XXXX M. S. S. O., J.. X.X.XXXX. Účastníci nežijú spolu. Navrhovateľka za príčinu rozvratu manželstva označila požívanie alkoholických nápojov odporcom a jeho žiarlivosť. Tvrdila, že nemohla nikam chodiť, že odporca veľmi na ňu žiarlil. Aj keď si išla posedieť len s kamarátkou, aj keď išla s deťmi. Nežijú v spoločnej domácnosti od mesiaca apríla 2014, ale už predtým pol roka spolu nežili. Ona už žije s priateľom, s ktorým udržiavala známosť 2,5 roka. Finančne potrebovala niekoho, kto by jej pomohol a to aj so zabezpečením výživy detí. Tvrdila, že otec na ich výživu neprispieval, napriek tomu, že bolo určené súdnym rozhodnutím. Spolužitie nechce obnoviť.

Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliada na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že manželstvo účastníkov si neplní žiadnu zo svojich funkcií. Manželia nežijú spolu. Nie je predpoklad, aby spolužitie obnovili. Navrhovateľka žije s priateľom, v osobnej starostlivosti má maloletú S.. Staršie deti boli zverené najprv predbežným opatrením a neskôr aj rozhodnutím tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 5P/33/2014 do osobnej starostlivosti starej matke S. O.. Rozhodnutie v tejto veci nie je ešte právoplatné.

Nie je predpoklad, aby účastníci obnovili spolužitie, aby spolužitie bolo harmonické. Ich manželstvo neplní svoje funkcie a preto súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 45 ods. 1- 6 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7, 8 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Matka maloletých detí navrhovala, aby maloleté deti S. M. Z. aj na čas po rozvode boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. O., ktorú súd pribral do konania ako účastníčku konania, uznesením tunajšieho súdu č. k. 5P/75/2013 na pojednávaní dňa 12.9.2014.

Stará matka maloletých detí súhlasila s tým, aby maloleté deti S. M. Z. boli zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Je vdova, býva v 3-izbovom byte. Býva s ňou ešte okrem otca detí druhý syn. Starostlivosť o maloleté deti zvláda. Deti sú zvyknuté na prostredie u nej, pretože chodili k nej cez víkendy, počas prázdnin.

Matka detí uvádzala, že v súčasnej dobe nemá vytvorené podmienky k tomu, aby zvládla starostlivosť o všetky 3 maloleté deti. Navrhovala naďalej ponechať v jej osobnej starostlivosti maloletú S..

Kolízny opatrovník navrhoval, aby maloleté deti boli zverené, pokiaľ ide S. a Z. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá má vytvorené všetky podmienky k tomu, aby zabezpečila riadnu starostlivosť o maloleté deti a maloletú S. zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' prispievať na ich výživu.

Vychádzajúc z aktuálneho stavu, keď matka detí nemá vytvorené podmienky k tomu, aby mohla zabezpečiť osobnú starostlivosť o všetky 3 maloleté deti súd dospel k záveru, že je potrebné aby maloleté deti S. M. Z. naďalej zostali v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. O., ktorej už boli zverené predbežným opatrením, čo je v súlade aj so záujmom maloletých detí. Preto súd aj na čas po rozvode zveril staršie deti, maloletú S. M. Z. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. O. a v rozhodnutí vymedzil zároveň rozsah jej práv a povinností k maloletým deťom.

Maloletú S. N.úd zveril do osobnej starostlivosti matky. Otcu zaviazal prispievať na výživu maloletých detí S. M. Z. k rukám starej matky maloletých detí a na výživu maloletej S. k rukám matky maloletej.

Matka maloletých detí je nezamestnaná. Poberá iba dávku v hmotnej núdzi. Je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Iný príjem nemá. Vyživovaciú povinnosť má celkom k 3 deťom.

Maloletá S. je žiačkou 3. ročníka základnej školy. Výdavky sú bežné na ňu, zodpovedajúce jej veku. Najvyšší výdavok v súčasnej dobe je na stravovanie. Stravuje sa v školskej jedálni. Keďže matka je v hmotnej núdzi, tak platí iba symbolický poplatok.

Maloletá S. je žiačkou 1. ročníka E. M. I. G. a maloletý Z. 6. ročníka Základnej školy v H.. Náklady na cestovné pre S. z miesta terajšieho bydliska do miesta sídla školy sú 1,42 € na deň. Za stravenku na obed platí 1,30 €. Na obed v školskej jedálni nechodí každý deň, ale v závislosti od toho, či jej vyhovuje jedlo, ktoré sa tam varí. Keď neide na obed, tak si nosí stravu z domu. U maloletej C. ide o 5-ročné štúdium s tým, že v rámci praxe sa učia variť. Poplatok do fondu rodičovského združenia je 30,- € na rok. Ďalej budú náklady na suroviny, ktoré bude potrebovať na varenie. Je potrebné zakúpiť jej uniformu na varenie, aj na obsluhu. Potrebuje aj zdravotnú obuv, na varenie aj na obsluhu. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Výdavky na jej výživu, ošatenie a hygienické potreby zodpovedajú jej veku. U maloletého Z. sú cestovné náklady do školy 0,32 € jedna cesta, takže spolu je to 0,64 € na deň. Maloletý Z. sa v školskej jedálni nestravuje, berie si jedlo z domu. Ďalšie výdavky u neho sú bežné, zodpovedajúce jeho veku na zabezpečenie jeho výživu, ošatenie, hygienických potrieb v rozsahu zodpovedajúcom jeho veku a na školské pomôcky a potreby v škole.

Otec maloletých detí je v súčasnej dobe zamestnaný v spoločnosti E.-K. s.r.o., s čistou mzdou 305,-- eur v priemere mesačne netto. Miesto výkonu práce má v Českej republike a sú mu vyplácané cestovné náhrady vo výške cca 400,-- eur v priemere mesačne.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/20/2012 bolo zistené, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/20/2012-69 zo dňa 19.3.2013 boli maloleté deti S., Z. M. S. O. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. S. M. S. Z. sumou 100.-eur mesačne pre každého z nich a na výživu maloletej S. sumou 80,-- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.4.2013.

Zo spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 5P/33/2014 súd zistil, že na pojednávaní dňa 6.10.2014 bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 2P/20/2012-69 zo dňa 19.3.2013 vo výroku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom S. M. Z. tak, že maloleté deti S. M. Z. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. O. a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu, pre maloletú S. vo výške 70,-- eur mesačne a maloletého Z. sumou 60,-- eur mesačne a matka maloletých detí bola zaviazaná prispievať na ich výživu sumou vo výške zákonom stanoveného minimálneho výživného, teda vo výške 30% zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona pre každého z nich, k rukám starej matky maloletých detí. Rozsudok zatiaľ ešte nenadobudol právoplatnosť.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd aj na čas po rozvode zveril maloleté deti S. M. Z. do náhradnej osobnej starostlivosti ich starej matky S. O., V. M., maloletá S. bola ponechaná v osobnej starostlivosti matky.

Otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí S. M. Z., a to na maloletú S. sumou 70,- € mesačne a na maloletého Z. sumou 60,- € mesačne k rukám starej matky maloletých detí S. O., V. M. a na výživu maloletej S. sumou 60,- € mesačne k rukám matky maloletej. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletých detí S. M. Z. zákonom stanoveným minimálnym výživným, k rukám starej matky maloletých detí. Matka nie je zamestnaná. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k 3 maloletých deťom, z ktorých sa o jedného osobne stará matka maloletých detí.

Rodičia žiadali ich styk s maloletými deťmi neupravovať a preto styk rodičov s maloletými deťmi v rozsudku upravený nebol s tým, že ponecháva sa na mimosúdnu dohodu rodičov.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 144 veta prvá O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).