

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712207380
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712207380.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa ORIFLAME SLOVAKIA, s.r.o. Europeum Business Centre-Suché mýto 1, 814 99 Bratislava, IČO: 31 348 751, zast. JUDr. Evou Markovou, advokátkou, adresa na doručovanie písomnosti ORIFLAME SLOVAKIA, s.r.o., Europeum Business Centre, Suché mýto 1, P.O.BOX 328, 814 99 Bratislava 1 proti odporkyňi W. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom A., L. XXX, štátna občianka SR, zast. ustanovenou opatrovníčkou R. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 117,97 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 23,50 € z a s t a v u j e .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 94,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 94,47 € od 14.3.2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 74,65 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 58,15 €, ktoré je p o v i n n á zaplatiť advokátovi navrhovateľa JUDr. Eve Markovej, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 09.05.2012 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 04.05.2012, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 117,97 € spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 14.03.2012 do zaplatenia zo sumy 94,47 €, a tiež súdny poplatok ako i trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 € za 2 úkony právnej pomoci vrátane režijných paušálov a 20% DPH.

Návrh zdôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti o registráciu odporkyne bola prijatá do klubu distribútorov navrhovateľa ako občan, nie podnikateľ. Odporkyňa ako člen klubu distribútorov zakúpila u navrhovateľa kozmetické výrobky v žalovanej istine. Faktúrou č.1112064551 splatnou dňa 13.3.2012 za prevzatý tovar bola odporkyňi vyúčtovaná cena zakúpeného tovaru v sume 94,47 €. Tovar odporkyňa prevzala spolu s faktúrou, ktorá obsahuje presnú špecifikáciu objednaného a prevzatého tovaru, čo do jeho kódu, ceny, množstva, splatnosť faktúry a tvorí súčasť návrhu. Faktúrou č.112026642 bol odporkyňi vyúčtovaný poplatok za upomienku 3,50 € a zmluvná pokuta 20 €. Odporkyňa ako člen distribútorov ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o zakúpila u navrhovateľa kozmetické výrobky v hodnote žalovanej istiny na základe ústnej dohody, čím jej vznikla v súlade s §588 a nasl. Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť cenu zakúpeného tovaru a úroky z omeškania. Z dôvodu, že odporkyňa žalovanú istinu nezaplatila v lehote splatnosti faktúry, dostala sa do omeškania (§ 517 ods.2 OZ). Navrhovateľ žiadal úrok z omeškania iba z istiny. Podľa bodu 6 žiadosti o registráciu pridelením registračného čísla sa odporkyňa stala kozmetickou poradkyňou a zaviazala sa dodržiavať Všeobecné podmienky Oriflame, platné v čase zakúpenia tovaru. V čase zakúpenia tovaru bol stanovený poplatok za upomienku 3,50 € a za

nezaplatenie istiny na základe poslednej upomienky zmluvná pokuta 20 €, o čom bola aj upozornená v poslednej upomienke.

Na návrh vydal súd dňa 11.07.2012 platobný rozkaz, sp.zn. 20Ro/97/2012-13, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 20Ro/97/2012-36 zo dňa 12.3.2014 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporkyňa nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C 50/2014 zo dňa 3.10.2014 ustanovil súd odporkyňa opatrovníčku R. L., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen, podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p., nakoľko bolo zistené, že odporkyňa je na adrese uvedenej navrhovateľom v žalobnom návrhu ako adresát neznáma. Zo správy Generálneho riaditeľstva ZVaJS súd zistil, že lustráciou v Ústrednej evidencii väzňov ZVaJS SR bolo zistené, že odporkyňa sa t.č. nenachádza vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Zo správy OO PZ Detva bolo zistené, že na adrese uvedenej navrhovateľom v žalobnom návrhu sa odporkyňa nezdržiava. Lustráciou v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že odporkyňa má uvedený trvalý pobyt L. XXX, A. od 19.1.2007, avšak aj z adresy tohto trvalého pobytu sa zásielka súdu vrátila s poznámkou „adresát neznámy“. Zo správ ÚPSVaR Zvolen pracovisko Detva, resp. Zvolen súd zistil, že odporkyňa nie je vyplácaná dávka a príspevky v hmotnej núdzi a táto zároveň nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne nebol zistený žiaden zamestnávateľ odporkyne prostredníctvom ktorého by jej súd mohol doručovať súdne zásielky. Keďže konkrétne miesto pobytu odporkyne sa súdu nepodarilo zistiť a žiaden z rodinných príslušníkov, resp. blízkych osôb odporkyne nesúhlasil s ustanovením za jej opatrovníka v tomto konaní, súd ustanovil za jej opatrovníčku zamestnankyňa tunajšieho súdu.

Dňa 27.3.2014 bol na tunajší súd doručené podanie navrhovateľa zo dňa 25.3.2014, v ktorom žiadal doplniť dokazovanie predloženým dodacím listom, na ktorom sa mal nachádzať podpis odporkyne, ktorým potvrdila prevzatie tovaru spolu s faktúrou, žiadosťou o registráciu u navrhovateľa a jej občianskym preukazom. Odporkyňa tovar nereklamovala, ani nevrátila. Zároveň zobrali návrh čo do zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 23,50 € späť a žiadali, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 6.10.2014 s tým, že na toto pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa, pričom právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní podaním zo dňa 1.10.2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 6.10.2014 (do spisu zažurnalizované až po pojednávaní), z dôvodu zamedzovania ďalšieho zvyšovania trov konania v súlade s § 39 O.s.p. a zároveň vyjadrili súhlas, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila ani odporkyňa, ani ustanovená opatrovníčka odporkyne, ktorá mala tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané a svoju neúčasť ospravedlnila podaním zo dňa 3.10.2014 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti s tým, že k predmetu veci sa vyjadriť nevie, a požiadala aby súd rozhodol vec v zmysle platných právnych predpisov. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých fotokópie priložil k návrhu, resp. doložil v priebehu konania a to: faktúru č.112064551 z čl. 3, upomienku zo dňa 21.3.2012 z čl.5, upomienku zo dňa 12.4.2012 z čl.6, žiadosť o registráciu zo dňa 2.2.2012 z čl.38, preukaz totožnosti z čl.38, dodací zoznam balíkov zo dňa 27.2.2012 z čl.39, pričom zistil tento skutkový stav.

Z faktúry č.112064551 súd zistil, že bola vystavená navrhovateľom pre odporkyňu dňa 26.2.2012, splatná 13.3.2012, pričom bol fakturovaný tovar označený kódom, počtom kusov, názvom jednotlivého výrobku ako i jednotkovou cenou, pričom ako celková suma na úhradu je na faktúre uvedená čiastka 94,47 €.

Z upomienky zo dňa 21.3.2012 súd zistil, že ju adresoval navrhovateľ odporkyni, v ktorej bola odporkyňa upozornená, že bola prekročená lehota splatnosti faktúry č.112064551 zo dňa 26.2.2012, splatná 13.3.2012 vystavená na sumu 94,47 €. Z tohto dôvodu žiadali uhradiť predmetnú faktúru najneskôr do 3 dní.

Z poslednej upomienky -pokus o zmier zo dňa 12.4.2012 súd zistil, že ju adresoval navrhovateľ odporkyni a opätovne ju vyzvali na úhradu predmetnej faktúry spolu so zmluvnou pokutou vo výške 23,50 €, čiže na úhradu v celkovej výške 117,97 € do 3 dní s tým, že v opačnom prípade budú záležitosť riešiť prostredníctvom súdu.

Zo žiadosti o registráciu zo dňa 2.2.2012 súd zistil, že ako oslovená je tu uvedená odporkyňa a jej osobné údaje, ako sponzor je tu uvedený Y. R. a jeho osobné údaje, ako firma je uvedený navrhovateľ. V žiadosti je okrem iného uvedené, že odporkyňa svojim podpisom potvrdila, že sa oboznámila s podmienkami registrácie uvedenými na rubovej strane tejto žiadosti, rozumie im a súhlasí s nimi. Sponzor je povinný skontrolovať údaje oslovenej v uvedenej žiadosti o registráciu s údajmi v jej občianskom preukaze.

Z fotokópie predloženého občianskeho preukazu súd zistil, že sa jedná o občiansky preukaz odporkyne.

Z dodacieho listu so zoznamom balíkov zo dňa 27.2.2012 súd zistil, že pod poradovým číslom 19 je uvedená W. F., ako členka klubu Oriflame, faktúra č.112064551, balík 1 ks 0,095 kg, dátum prevzatia 28.2.2012, v kolónke podpis preberajúceho sa nachádza čitateľný podpis F., v kolónke č.dokladu preberajúceho je uvedené EB 586870 (poznámka súdu: toto číslo dokladu sa zhoduje s číslom predloženého občianskeho preukazu odporkyne).

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej len „ OZ“) z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je po čiastočnom späťvzati v celom rozsahu dôvodný. Súd o čiastočnom späťvzati návrhu v časti o zaplatenie sumy 23,50 € rozhodol tak, že v tejto časti konanie zastavil, rešpektujúc dispozičné oprávnenie navrhovateľa s návrhom. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh voči odporkyňi čiastočne späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporkyne, resp. jej ustanovenej opatrovníčky k čiastočnému späťvzatiu návrhu, keďže jej prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol bez právneho významu. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd ani nevykonával dokazovanie predloženými dôkazmi zo strany navrhovateľa v časti týkajúcej sa pôvodne uplatňovaného nároku v žalobnom návrhu na zaplatenie sumy 23,50 € z titulu zmluvnej pokuty, resp. poplatku za upomienku, a to konkrétne Príručka kozmetického poradcu z čl.2 a faktúra č.112026642 zo dňa 12.4.2012 vystavená na sumu 23,50 € z čl.4.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa si u navrhovateľa objednala tovar špecifikovaný čo do množstva a druhu, ktorý jej navrhovateľ aj dodal a odporkyňa ho prevzala. Objednanie tovaru odporkyňou mal súd nepriamo preukázané tým, že odporkyňa tento tovar bez akýchkoľvek výhrad prevzala, pričom súd mal zato, že keby si odporkyňa z fy navrhovateľa žiaden tovar neobjednávala, tak by takýto tovar ani neprevzala. Súdu je známa skutočnosť v zmysle § 121 O.s.p., že pri objednávaní tovaru z firmy navrhovateľa ako predávajúceho, keď k objednaniu dochádza z katalógu navrhovateľa, je objednávateľovi ako kupujúcemu známa kúpna cena, toho ktorého tovaru a teda súd mal zato, že účastníci konania sa dohodli aj na kúpnej cene za predmetný tovar. Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd posúdil záväzkovo právny vzťah medzi účastníkmi ako kúpnu zmluvu uzavretú v zmysle Občianskeho zákonníka s tým, že podstatné náležitosti zmluvy, t.j. predmet kúpy a kúpna cena, ktoré sa vyžadujú na uzavretie kúpnej zmluvy, boli preukázané.

Nakoľko odporkyňa kúpnu cenu vyúčtovanú predmetnou faktúrou v lehote splatnosti neuhradila, dostala sa do omeškania s jej úhradou, teda s úhradou peňažného dlhu, a preto navrhovateľovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil od nasledujúceho dňa po lehote splatnosti faktúry, pričom mu súd tento úrok z omeškania od tohto dátumu aj priznal, a pokiaľ ide o výšku uplatneného úroku z omeškania súd mal preukázané, že tento si navrhovateľ uplatnil v zákonnej výške, keďže z údajov dostupných súdu bola výška základnej úrokovej sadzby ECB od 14.12.2011 do 10.7.2012 vo výške 1%.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ ako úspešný účastník má nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Navrhovateľ si v žalobnom návrhu zo dňa 4.5.2012 uplatnil trovy konania v celkovej výške 58,15 € za dva úkony spolu vo výške 33,20 € plus režijný paušál spolu vo výške 15,26 € plus 20% DPH vo výške 9,69 €, a tiež súdny poplatok za podaný návrh. Navrhovateľ uhradil na výzvu súdu súdny poplatok formou kolkových známok vo výške 16,50 €, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania, ktoré vznikli zaplatením tohto súdneho poplatku. Navrhovateľovi súd priznal zároveň aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 €. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty úkonu vo výške 94,47 € pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje za jeden úkon právnej služby 16,60 € podľa § 10 ods.1 vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, ktorých náhradu súd navrhovateľovi priznal predstavujú za 2 úkony právnej služby:

1./ prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 ods.1 písm.a) vyhlášky vo výške 16,60 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 7,63 €,

2./ návrh zo dňa 4.5.2012 podľa § 14 ods.1 písm.b) vyhlášky vo výške 16,60 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 7,63 € a 20% DPH za uvedené 2 úkony v sume 9,69 € podľa § 18 ods.3 vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)