

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/106/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203677  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414203677.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: Š. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S., D. Č.. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 42 388 911, v konaní o zaplatenie 1.369,95 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 701,04 eur s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne od 13.01.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.07.2014, navrhovateľ žiadal, aby bol odporca zaviazaný zaplatiť mu sumu 1.369,95 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 175,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.369,95 eur odo dňa 01.07.2014 o zaplatenia, ako aj aby mu nahradil trovy konania vo výške 82,- eur.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 30.11.2010 úverovú zmluvu č. 6011742998 (ďalej len "ÚZ"), ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len "ÚZP"), odporca zároveň obdržal od navrhovateľa ako neoddeliteľnú súčasť ÚZ aj Príručku pre držiteľa (ďalej len "Príručka"), ktorej súčasťou je Sadzobník poplatkov (ďalej len "Sadzobník"). Odporca podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj Sadzobník poplatkov. ÚZ nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu posledného z účastníkov ÚZ. Predmetom ÚZ bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 1220,-00 eur zo strany navrhovateľa odporcovi prostredníctvom úverovej karty. To, že ide o revolvingový úver, ktorý odporca čerpal prostredníctvom kreditnej karty, je evidentné už zo samotnej lícnej strany úverovej zmluvy, kde je uvedené, že sa dohodla výška kreditného limitu (úverového rámca). Rovnako je to zrejmé aj z úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, konkrétne Hlava 3. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je odporcovi poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany navrhovateľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t.j. na skutočnosť, že ani navrhovateľ ani odporca pri uzatváraní zmluvy nemôžu vedieť, kedy a koľko bude

čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto pri tomto type úveru sa dohoduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bol odporca oprávnený čerpať. Odporca sa zaviazal riadne a včas splatiť navrhovateľovi poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v ÚZ na jej lícnej strane, pričom prvú splátku bol odporca povinný uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Odporca sa zaviazal tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny) a poplatky za poskytované služby podľa Sadzobníka. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej "RPMN") priamo v ÚZ, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle odporcu, a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Toto tvrdenie a výnimka z povinnosti uvádzania RPMN boli potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011, sp. Zn. 6Co 95/2010, kde jednoznačne stanovil, že "...keďže predmetná vec sa týka revolvingového úveru a RPMN nie je dobre možné stanoviť, nebolo možné stotožniť sa s prvostupňovým súdom, že pre neuvedenie RPMN je úver podľa § 4 zákona bez úrokov a bez poplatkov." Odporca bol v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 27.12.2012/ k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Tento postup navrhovateľa bol v súlade aj s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, a to konkrétne s § 565 Občianskeho zákonníka: "Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené." V návrhu na vydanie platobného rozkazu si však navrhovateľ zosplatený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty neuplatňuje. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si navrhovateľ v návrhu uplatňuje vo výške 8.75 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 11.01.2013 + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 175,70 eur z čiastky 1369,95 eur od 11.01.2013 do 30.06.2014. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh v nasledovnej výške: istina vo výške 1.214,67 eur, úrok vo výške 70,49 eur, poplatok za výber z bankomatu vo výške 3,- eur, poplatok za výpis z účtu vo výške 8,15 eur, opravné úroky - grace períod vo výške 0,42 eur, úrok za hotovostné transakcie vo výške 73,22 eur, dlh spolu 1.369,95 eur, kapitalizovaný ročný úrok z omeškania vo výške 175,70 eur tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad.

Žalobný návrh s prílohami bol odporcovi doručený dňa 17.09.2014, a to spolu s predvolaním na pojednávanie, ktoré súd určil na 06.10.2014. Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril a nedostavil sa ani na pojednávanie, o odročenie ktorého nežiadal.

Písomným podaním, súdu doručeným dňa 25.09.2014, oznámilo svoj vstup do konania Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca (č.l. 43 spisu), a to ako vedľajší účastník na strane odporcu. Z uvedeného dôvodu, súd s uvedeným združením konal ako s vedľajším účastníkom konania a toto združenie predvolal na pojednávanie a doručil mu ním žiadaný žalobný návrh vrátane príloh. Voči vstupu vedľajšieho účastníka navrhovateľ nevzniesol námietku, keď navrhovateľ sa ako jediný z predvolaných osôb dostavil na pojednávanie. Vedľajší účastník súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti (č.l. 49 spisu).

Vedľajší účastník v deň pojednávania súdu doručil vyjadrenie, v ktorom uviedol, že podľa tvrdení navrhovateľa uvedených v podanom návrhu uzatvoril navrhovateľ s odporcom úverovú zmluvu dňa 30.11.2010, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru, a to formou revolvingového spotrebiteľského úveru. Predmetná zmluva podľa ich názoru nespĺňa viaceré podmienky zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Poukazuje na skutočnosť, že síce predmetná zmluva je označená ako Úverová zmluva a typ úveru ako bezúčelový revolvingový úver, kde jednou z podstatných náležitostí je údaj o RPMN, pričom tento v zmysle aplikačnej praxe súdov nie je možné riadne uviesť, je však názoru, že navrhovateľ tento údaj mohol a vedel uviesť už pri prvom poskytnutí úveru. Je toho názoru, že spotrebiteľ-odporca musí byť najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o úverovom limite, ak je stanovený, ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená v postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy, ako aj o predbežnej výške RPMN. Tento údaj mal byť uvedený jasne a zreteľne,

t.j. ako údaj RPMN alebo ročná priemerná miera percentuálnych nákladov spolu s príkladom výpočtu jeho konkrétnej výšky. Pri neuvedení takéhoto údaju spotrebiteľ nemôže porovnať tento produkt s inými produktmi na trhu, pretože účelom uvádzania RPMN je umožniť spotrebiteľovi zistiť a porovnať výhodnosť jednotlivých produktov. Predmetná zmluva o revolvingovom úvere síce obsahuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe, ktoré sa blíži hodnote RPMN a táto nie je konkretizovaná. Okrem toho pod textom zmluvy je uvedený údaj o informatívnom výpočte RPMN, ako i ďalšie údaje, tie sú však napísané takmer nečitateľným drobným písmom, a preto vzhľadom na zásadu ochrany spotrebiteľa možno uvažovať o tom, že takto uvedený údaj akoby neexistoval. Konanie navrhovateľa v tomto prípade je v rozpore s dobrými mravmi. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli súčasťou zmluvných rokovaní účastníkov, boli presne uvedené v zmluve, ktorá musí mať písomnú formu. Uvedenie týchto podstatných náležitostí zmluvy v priložených všeobecných obchodných podmienkach nemožno považovať za naplnenie tejto zákonnej požiadavky. Podstatou tejto skutočnosti je, že predmetná zmluva je uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom a že má navyše podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu, teda zjavne v "klude a bez časového stresu" podľa svojej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne. Okrem toho poukazuje, že v zmysle § 10 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti: podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), j), g), i) a w), povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške, výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť. Tieto údaje však musí obsahovať priamo zmluva o spotrebiteľskom úvere, a to už v okamihu jej uzatvárania, pričom majú byť uvedené zrozumiteľne a dostatočne prehľadne (veľkým písmom). Skutočnosť, že tieto údaje sú uvedené v obchodných podmienkach a prílohách, nie je dostačujúca. Ustanovenie § 9 ods. 1,2 a § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli súčasťou zmluvných rokovaní účastníkov, boli presne uvedené v zmluve, ktorá musí mať písomnú formu. Uvedenie týchto podstatných náležitostí zmluvy v obchodných podmienkach nemožno považovať za naplnenie tejto zákonnej požiadavky (Vid' rozsudok KS Trnava 9Co/94/2013 zo dňa 10.12.2013). Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1. Na základe uvedeného vedľajší účastník navrhol, aby súd žalobu v časti prevyšujúcej odporcom uhradenú istinu poskytnutého úveru zamietol a nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Vzhľadom na neprítomnosť odporcu na pojednávanie, súd vykonal dokazovanie výlučne listinami, ktoré do spisu predložil navrhovateľ spolu so žalobným návrhom (č.l. 7 až 18 spisu).

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania dňa 30.11.2010 uzavreli úverovú zmluvu č. 6011742998, ktorá má podobu predtlačenej formulára (ďalej len ako "zmluva"). V úvodnej časti zmluvy sú uvedené údaje o odporcovi (v zmluve označený ako "klient"), vrátane údajov o jeho zamestnávateľovi a ako zdroj príjmu klienta je uvedené "zamestnanec". V ďalšej časti pod označením "úver" je uvedená v kolónke pod č. 39 uvedený druh úveru: bezúčelový revolvingový, v kolónke č. 40 výška kreditného limitu (úverového rámca) 1.220,- eur, v kolónke pod č. 41 výška mesačnej splátky 4% z dlžnej čiastky a v kolónke pod č. 42 ročná úroková sadzba 26,28 %, 11,88 % \*. Odkaz na symbol \* sa nachádza až poslednej vete textovej časti zmluvy, kde je uvedené "v závislosti na výške vyčerpanej čiastky vid' Sadzobník". Kolónka č. 43 nadpísaná ako "priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty" vyplnená nie je. Údaje ohľadne poistenia výdavkov nie sú v zmluve v kolónke pod č. 50 alebo č. 51 vyplnené, na základe čoho možno konštatovať, že medzi účastníkmi nedošlo k dojednaniu tam vymedzeného niektorého z balíčkov poistenia. Pod kolónkou č. 53 je uvedené, že termín splatnosti mesačnej splátky je vždy k 20. dňu mesiaca, s tým, že splátky majú byť poukazované na tam uvedené číslo účtu pod variabilným symbolom čísla zmluvy. Za touto vetou nasleduje drobným písmom písaný text, ktorý začína vetou, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky navrhovateľa (ďalej len ako "ÚP") a odporca svojim podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s ÚP, že sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a že prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami. V ďalšom texte je prehlásenie, že odporca ako klient svojim podpisom

potvrďuje, že prevzal formulár so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, ktorý bol vyhotovený v súlade s právnymi predpismi, ako aj neoddeliteľné súčasti a to ÚP s kódom ITK 110, Sadzobník poplatkov a odmien a Pravidlá programu odmien pre Kreditnú kartu Tesco, a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. Zo splátkového kalendára na č.l. 17 spisu vyplýva priebeh čerpania a splácania úveru, ktorý odporca prvýkrát začal čerpať 18.12.2010 a čerpal ho naposledy dňa 20.07.2012. Celkovo vyčerpal sumu 1.650,16 eur. Pokiaľ ide o úhrady, odporca celkovo zaplatil sumu 949,12 eur a poslednú úhradu vykonal dňa 19.07.2012. Listom zo dňa 27.12.2012 zasielaným odporcovi doporučene prostredníctvom pošty dňa 28.12.2012 navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého čerpaného úveru v dôsledku jeho omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy, na splatenie ktorého poskytol odporcovi lehotu 15 dní od odoslania výzvy, ktorého výšku vyčíslil na sumu 1.387,54 eur (č.l. 15 a 16 spisu). Podľa ust. § 2 písm. a) Hlavy 7 ÚP klient je povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky klienta voči spoločnosti splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Súd konštatuje, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko navrhovateľ poskytol úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (viď predmet činnosti navrhovateľa vyplývajú z výpisu z obchodného registra na č.l. 3 spisu) a odporca bol v pozícii spotrebiteľa, keďže pri jej uzavieraní a plnení nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V danom prípade sa jedná o zmluvu o revolvingovom úvere, pri ktorom navrhovateľ poskytol odporcovi možnosť čerpania finančných prostriedkov kreditnou kartou v rámci poskytnutého úverového rámca 1.220,- eur. Podstatné náležitosti takejto zmluvy stanovoval zákon č. 129/2010 Z.z. v ust. § 9 s tým, že ak zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v ust. § 9 písm. a) až k), r) a y) úver je bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a/).

Ust. § 9 pod písmenom i) stanovuje ako povinnú náležitosť uvedenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru.

Ako už súd uviedol, v zmluve v kolónke č. 42 sú uvedené ohľadne výšky úrokovej sadzby dva číselné údaje oddelené čiarkou a to 26,28 % a 11,88 %, nad ktorým údajom je symbol "\*\*\*". Odkaz na uvedený symbol je nad kolónkou č. 54 s textom "v závislosti na výške vyčerpanej čiastky viď Sadzobník". Zo Sadzobníka, ktorý je obsiahnutý v Pravidlách programu odmien pre Clubcard kreditnú kartu (č.l. 14 spisu) vyplýva, že úroková sadzba pri nevyužití bezúročného obdobia pre vyčerpanú čiastku nižšiu ako 1000 eur je 2,19 % p.m. a úroková sadzba pri nevyužití bezúročného obdobia pre vyčerpanú čiastku vyššiu ako 1000 eur je 0,99 p.m. Tieto isté údaje o výške mesačnej úrokovej sadzby sú uvedené v predposlednej vete textovej časti zmluvy pri príklade aká by bola RPNM pri poskytnutí úveru v celkovej výške 1.500,- eur. Podľa názoru súdu údaj o úrokovej sadzbe je takto vymedzený neurčitým a pre spotrebiteľa aj nezrozumiteľným spôsobom, čo má tie isté následky, ako keby vôbec nebol vyjadrený (uvedený). Ak navrhovateľ používa rozdielne úrokové sadzby v závislosti od výšky čerpaného revolvingu, v zmluve by malo byť jasným a zrozumiteľným spôsobom vyjadrené, kedy sa ktorá úroková sadzba použije. Teda ak navrhovateľ uviedol v zmluve ročnú úrokovú sadzbu 26,28% a túto uplatňuje pri prostriedkoch čerpaných do sumy 1.000,- eur, mal to takto jednoznačne vyjadriť aj v zmluve, teda že pri čerpaní do 1.000,- eur bude úroková sadzba 26,28% ročne a pri čerpaní nad 1.000,- eur bude úroková sadzba ročne. Namiesto toho však navrhovateľ uviedol, že pri čerpaní do 1.000,- eur bude táto sadzba vo výške 2,19% mesačne a nad 1.000,- eur 0,99% mesačne. Toto vymedzenie je pritom v Sadzobníku a nie priamo v zmluve. Vymedzenie raz ročnou, raz mesačnou sadzbou (a to nie priamo v zmluve), ktorá je ešte závislá na rozsahu čerpania prostriedkov je úplne neprehľadné. Údaj o tom, že výška úrokovej sadzby závisí od výšky vyčerpanej čiastky pritom navrhovateľ neuviedol v zmluve pri úrokovej sadzbe, ale uviedol len odkaz na túto skutočnosť (cez hviezdičku !), ktorú umiestnil na samý koniec textovej časti zmluvy. Odkaz pri hviezdičke, rovnako ako údaj pritom zapracoval do zmluvy na veľmi neprehľadnom mieste, drobným písmom, v texte, ktorý bez akéhokoľvek rozlíšenia splyva s ostatnými textom. Zistiť akú úrokovú sadzbu v skutočnosti mohol navrhovateľ podľa zmluvy uplatniť robilo problém samotnému súdu, takže predpoklad, že by priemerný spotrebiteľ, akým je v tomto prípade aj odporca, pri uzavieraní zmluvu vedel, aký bude platiť úrok za úver, je výrazne nízky. Nehovoriac o tom, že nie je zrejmé, aký úrok by mal platiť odporca, pokiaľ by čerpal úverové prostriedky rovno vo výške 1.000,- eur, keď úrok pri tejto sume nie je nijako riešený. Ak bola úplným spôsobom

úroková sadzba úveru uvedená v Sadzobníku (konkrétna úroková sadzba podľa výšky čerpaného úveru), takéto umiestnenie podstatnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere nespĺňa požiadavku zákona č. 129/2010 Z.z. V tomto smere súd poukazuje na nález Ústavného súdu ČR z 11.11.2013 sp. zn. I.ÚS 3512/2011, kde uvedený súd konštatoval, že v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. K tomu súd uvádza, že o to viac musia byť priamo v zmluve uvedené všetky zákonom stanovené nevyhnutné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo vyplýva aj z požiadavky, aby formulárová zmluva bola pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľná (aj použitím vhodnej veľkosti písma, čo platí o to viac pri podstatných náležitostiach zmluvy) a logicky usporiadaná, aby sa v nej priemerný spotrebiteľ dokázal bez problémov orientovať. Zhrnúc doteraz uvedené súd dospel k záveru, že v zmluve nebol uvedený údaj o úrokovej sadzbe úveru tak, aby bolo možné konštatovať, že spĺňa úmysel zákonodarcu vymedzený v § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z., ktorou je nepochybne to, aby v čase uzavretia úverovej zmluvy bol spotrebiteľovi poskytnutý jednoznačný údaj o úrokovej sadzbe úveru, ktorý je pri revolvingovom úvere navyše jediným údajom, na základe ktorého si spotrebiteľ daný úver môže porovnať s inými úvermi, resp. sa podľa neho rozhodnúť, či si daný úver zoberie alebo nie, keďže RPNM sa pri takomto úvere konkrétnou veľčinou uviesť nedá. Na okraj súd uvádza, že nič nebránilo navrhovateľovi uviesť príklad RPNM práve pri úverovom rámci, ktorý bol predmetom zmluvy (1.220,- eur). Ak uviedol príklad na úverový rámec 1.500,- eur, pre spotrebiteľa nemá tento príklad žiadnu výpovednú hodnotu.

Nedostatok ohľadne údajov o úrokovej sadzbe súd vyhodnotil za taký, že je na rovnakej úrovni ako by tento údaj úplne absentoval, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

Keďže odporca vyčerpal peňažné prostriedky v sume 1.650,16 eur a uhradil 949,12 eur, súd odporcu zaviazal na zaplatenie zostatku vyčerpanej sumy vo výške 701,14 eur. K tejto sume súd priznal úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne, ktorá je v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v spojení s § 10c tohto nariadenia, keďže výzva k splateniu úveru bola odporcovi odoslaná dňa 28.12.2012 a úver sa stal splatným 15-dňom od odoslania výzvy, t.j. 12.01.2013. Navrhovateľ si v návrhu uplatňoval úrok z omeškania vo vyčíslenej sume 175,70 eur za obdobie od 11.01.2013 do 30.06.2014 a potom od 01.07.2014 do zaplatenia vo výške 8,75% ročne. Pokiaľ teda navrhovateľ žiadal sumu presahujúcu 701,04 eur a úrok za dlhšie obdobie a zo sumy vyššej ako 701,04 eur, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov, t.j. v tomto prípade navrhovateľ, odporca ako aj vedľajší účastník na strane odporcu nemá právo na náhradu trov konania, a to s poukazom na ust. § 142 ods. 2 O. s. p., keďže úspechy účastníkov boli čiastočné, v približne rovnakom rozsahu. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 1.369,95 eur sa 175,70 eur, ako aj 8,75% úroku z omeškania ročne od 01.07.2014 do zaplatenia zo sumy 1.369,95 eur, ktorý do dňa vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 32,18 eur. So stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku sa tak domáhal zaplatenia sumy 1.577,83 eur. Súd navrhovateľovi priznal sumu 701,04 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 701,04 eur od 13.01.2013 do zaplatenia, ktorý do dňa vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 112,27 eur. So stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku spolu priznané nároky predstavujú 813,31 eur. Úspech navrhovateľa v percentuálnom vyjadrení predstavuje 48,45% , čomu zodpovedá úspech protistrany vo výške 51,55%.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočd) ností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočg) nosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín  
dňa 6. októbra 2014

JUDr. Jana Veselá  
samosudkyňa