

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010371
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010371.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/76/2014-78
IČS: 5914010371

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obvinenému J. O., rod. J., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.10.2014 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 11.09.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným J. O., rod. J. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený J. O., rod. J., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., B.. R. č. XXXX/XX, prechodne bytom a zároveň adresa na doručovanie písomností: K., S. Y. č. XX, (ubytovňa vedľa priemyslovky), bez zamestnania, na slobode,

j e v i n n ý , ž e

ako otec mal. Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v K., B.. R. č. XXXX/XX, v období od 20.11.2013 do 13.05.2014 napriek upozoreniam zo strany Základnej školy v Ružomberku, Sládkovičova ul. č. 10 a triednej učiteľky z nedbanlivosti nezabezpečil jeho riadnu povinnú školskú dochádzku a prípravu na vyučovanie v nultom ročníku v tejto škole, hoci vedel o podmienkach plnenia povinnej školskej dochádzky, výchovy a vzdelávania, v dôsledku čoho mal. Y. J. v uvedenom období školského roku 2013/2014 vymeškal celkom 445 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

z nedbanlivosti vydal osobu mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,
č í m s p á c h a l

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 110 (stodesať) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona tento trest je povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu a najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.09.2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným J. O..

Dňa 11.09.2014 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 218/14/5508-10 zo dňa 11.09.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 11.09.2014 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteneho konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený J. O. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 110 (stodesať) hodín. Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona tento trest je povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu a najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 11.09.2014 uzatvoril s obvineným J. O. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.10.2014 obvinený J. O. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným J. O. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.10.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok
dňa 06.10.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA

s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.