

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37P/17/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114206344  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114206344.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: F., zastúpený Mgr. F., proti odporkyni: P., zastúpená L. o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu: A. striedavo bytom u rodičov, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, na čas po rozvode, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo F. a P., uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu E., zväzok V. ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX r o z v á d z a.

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov nasledovného znenia:

Maloletá A. sa na čas po rozvode zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloleťu v dobe od 16,00 hod. piatku párneho týždňa počas dvoch týždňov, pričom ku koncu starostlivosti matky je táto povinná maloleť dieťa odovzdať pred svojim bytom otcovi, a otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloleťu v dobe od 16,00 hod. piatku nasledujúceho párneho týždňa, pričom ku koncu starostlivosti otca je tento povinný maloleť dieťa odovzdať pred svojim bytom matke.

Obaja rodičia majú právo maloleť dieťa zastupovať a spravovať celý jeho majetok.

Výživné na maloleť dieťa sa neurčuje; rodičia sú povinní zaplatiť za ten ktorý mesiac polovičku výdavkov ktoré vzniknú v súvislosti so školskou dochádzkou maloletej.

Trvalé bydlisko maloletej je na adrese Z.

Súd neupravuje styk rodičov s maloleťm dieťaťom.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým na súd dňa 6.3.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by bolo jeho manželstvo s odporkyňou rozvedené, maloletá dcéra aby bola zverená do jeho osobnej starostlivosti, a odporkyni určené výživné. Uviedol že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX asi po dvojročnej známosti. Manželstvo bolo spočiatku normálne, avšak postupom času do neho začala zasahovať matka odporkyne - odporkyňa je svojou matkou ovplyvniteľná, bojí sa jej. Odporkyni v roku 2002 diagnostikovali mentálnu retardáciu ľahkého stupňa a úzkostnú depresívnu poruchu. Odporkyňa dlhodobo odmieta intímne spoluzitie s navrhovateľom, odmieta tiež akékoľvek aktivity s ním, resp. s maloleťou (napr. výlety, spoločenské akcie, prechádzky a pod.). Navrhovateľ začiatkom roka si 2013 našiel priateľku

s ktorou od septembra 2013 žije v spoločnej domácnosti. Z manželstva účastníkov sa narodila dňa XX.XX.XXXX dcéra A., ktorej zverenie do svojej osobnej starostlivosti otec žiada, nakoľko odporkyňa pre svoj zdravotný stav nie je schopná sa o maloletú postarať; u navrhovateľa má maloletá pripravenú samostatnú izbu, navrhovateľ aj so svojou priateľkou majú dostatok času a záujmu sa o maloletú starať a venovať sa jej.

K návrhu priložil navrhovateľ sobášny list účastníkov konania a rodný list maloletého dieťaťa.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej správu o povesti účastníkov podanú Mestom E., oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že ani jeden z účastníkov nie je t.č. evidovaný v evidencii nezamestnaných, a ani jeden z účastníkov nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov, odporkyňa je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 23,52 € mesačne, oznámenie sociálnej poisťovne o skutočnosti že ani jeden z účastníkov nie je t.č. poberateľom dávky v nezamestnanosti, potvrdenie zamestnávateľa navrhovateľa z ktorého súd zisťuje jeho priemerný mesačný príjem za obdobie od apríla 2013 do marca 2014 vo výške 458,50 €, oznámenie sociálnej poisťovne o skutočnosti že navrhovateľ nie je poberateľom dávok dôchodkového poistenia, odporkyňa je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 299,30 €, prehľad platiteľov poistného za účastníkov konania, vyjadrenie ÚPSVaR Piešťany zo dňa 17.4.2014, posudok ZŠ E. na maloleté dieťa zo dňa 5.11.2013, lekársky nález MUDr. V. zo dňa 17.7.2013 o zdravotnom stave odporkyne, výpis z registra priestupkov (navrhovateľ dva priestupky, odporkyňa bez záznamu), návrh starých rodičov maloletej A. (rodičia odporkyne) za zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti podaný na tunajší súd dňa 4.12.2013, Rozsudok tunajšieho súdu č. 12 Nc 60/76-16 zo dňa 3.11.1976 (o osvojení odporkyne P.i), potvrdenie ZŠ E. zo dňa 28.11.2013, rodný list maloletej A., podanie navrhovateľa vo veci sp.zn. 17P/83/2013, zápisnicu o pojednávaní zo dňa 1.4.2014 vo veci sp.zn. 17P/83/2013, správu ÚPSVaR zo dňa 24.9.2014 o prešetrení pomerov v domácnosti navrhovateľa, a spis tunajšieho súdu sp.zn. 17P/83/2013.

Uznesením č. 37P/17/2014-46 zo dňa 25.6.2014 súd ustanovil odporkyňu opatrovníčku pre konanie - L..

Na pojednávaní konanom dňa 6.10.2014 navrhovateľ uviedol že manželstvo uzavreli účastníci v roku XXXX, z manželstva sa narodila dňa XX.XX.XXXX dcéra A.. Začiatkom roku 2013 si navrhovateľ našiel priateľku, na jeseň 2013 sa k nej presťahoval - odvtedy žije s ňou, a od uvedenej doby s odporkyňou nežijú v spoločnej domácnosti, nestýkajú sa, nehospodária spolu. V dôsledku uvedeného vzťahu medzi manželmi sú trvalo a vážne rozvrátené, nie je možné obnovenie manželského spoluzití, keď za príčinu rozvratu vzťahov v manželstve bol mimomanželský vzťah navrhovateľa. Čo sa týka úpravy práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu, s odporkyňou sa dohodli na striedavej osobnej starostlivosti v dvojtýždňových intervaloch; navrhovateľ i odporkyňa majú vytvorené vhodné podmienky pre východu maloletej, odporkyňa s výchovou maloletej pomôžu jej rodičia. Navrhovateľ je zamestnaný s príjmom približne 480,00 €, ďalšie príjmy nemá. Býva spolu s priateľkou v byte, na chod domácnosti vrátane spotreby médií platia 230,00 € mesačne, sú zdraví, žiadne zvýšené výdavky nemajú, priateľka navrhovateľa má príjem asi 300,00 € mesačne plus 100,00 € mesačne invalidný dôchodok. Účastníci sa dohodli, že výživné na maloletú nebude určené ani jednému z rodičov, takisto nebude určený počas striedania starostlivosti styk.

Na pojednávaní konanom dňa 6.10.2014 ustanovená opatrovníčka odporkyne uviedla že odporkyňa s návrhom na rozvod manželstva súhlasí - je pravdou že viac ako rok už manželia spolu nežijú, nehospodária, intímne sa nestýkajú. Podľa odporkyne sú vzťahy medzi manželmi hlboko a trvalo rozvrátené, nie je možné ich napraviť, keď za príčinu rozvratu vzťahov považuje odporkyňa mimomanželský vzťah navrhovateľa. Čo sa týka úpravy práv a povinností odporkyňa súhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou v dvojtýždňových intervaloch, takisto súhlasí s tým že nebude určené výživné a styk s maloletým dieťaťom. Odporkyňa poberá invalidný dôchodok vo výške 300,00 € a rodinné prídavky vo výške 24,00 €, žiadne iné príjmy nemá. Odporkyňa nemá žiadne zvýšené výdavky - býva s rodičmi, ktorí platia réžiu domácnosti a starajú sa o odporkyňu. Odporkyňa má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletej, s výchovou jej pomôžu rodičia.

Na pojednávaní konanom dňa 6.10.2014 odporkyňa uviedla že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, takisto súhlasí s úpravou práv a povinností rodičov k maloletej tak, ako bola dohodnutá.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka sa na pojednávanie konané dňa 6.10.2014 nedostavila, svoju neúčasť ospravedlnila, pričom vyslovila súhlas s tým aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný účastník (kolízny opatrovník ustanovený maloletému dieťaťu) nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadaval o odročenie, a navyše sa výslovne vzdal práva na prejednanie veci v jeho prítomnosti, konal v jeho neprítomnosti; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

V priebehu pojednávania dospeli rodičia maloletého dieťaťa k tomu, že chcú ohľadne úpravy práv a povinností uzavrieť dohodu nasledovného znenia:

„Maloletá A. sa na čas po rozvode zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú v dobe od 16,00 hod. piatku párneho týždňa počas dvoch týždňov, pričom ku koncu starostlivosti matky je táto povinná maloleté dieťa odovzdať pred svojim bytom otcovi, a otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú v dobe od 16,00 hod. piatku nasledujúceho párneho týždňa, pričom ku koncu starostlivosti otca je tento povinný maloleté dieťa odovzdať pred svojim bytom matke.

Obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať celý jeho majetok.

Výživné na maloleté dieťa sa neurčuje; rodičia sú povinní zaplatiť za ten ktorý mesiac polovičku výdavkov ktoré vzniknú v súvislosti so školskou dochádzkou maloletej.

Trvalé bydlisko maloletej je na adrese Z..“

čo potvrdili svojimi podpismi.

Navrhovateľ / otec a odporkyňa / matka výslovne uviedli, že nežiadajú aby súd rozhodol o úprave styku účastníkov / rodičov s maloletým dieťaťom na čas po rozvode manželstva.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a jeho splnomocneného zástupcu, odporkyne a jej ustanovenej opatrovníčky, oboznámením sa s vyjadreniami účastníkov konania a s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, vypočul si stanovisko zástupkyne kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu, a oboznámil sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli dňa XX.X.XXXX manželstvo, z ktorého sa dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra A.; posledným spoločným bydliskom účastníkov konania bolo Mesto E..

Z dôvodu mimomanželského vzťahu navrhovateľa (ktorý pretrváva, navrhovateľ žije so svojou priateľkou) sa manželia vzájomne odcudzili; dlhodobo žijú oddelene, nehospodária spolu, intímne sa nestýkajú. Obaja manželia vzhľadom k rozvratu ich vzťahov súhlasia s rozvodom manželstva, zhodne uviedli že obnovenie manželského spoluzitia je vylúčené.

Maloletá A. má v dobe rozhodovania súdu 8 rokov, navštevuje základnú školu v mieste bydliska; je zdravá, má potreby primerané jej veku, žiadne zvýšené výdavky ňu nie sú.

Maloletá býva dva týždne s navrhovateľom, nasledujúce dva týždne s odporkyňou, t.j. rodičia praktizujú model striedavej osobnej starostlivosti od leta 2014; bydliská oboch rodičov aj školské zariadenie ktoré maloletá navštevuje sú v jednom (malom) meste, vzdialenosti sú zanedbateľné. Maloletej podľa vyjadrení rodičov striedanie výchovného prostredia u navrhovateľa / otca a odporkyne / matky vyhovuje; objektívne súd nezistil pri praktizovaní uvedeného striedania starostlivosti o maloletú žiadne výchovné problémy.

Navrhovateľ je zamestnaný s priemerným mesačným príjmom 458,50 €, ďalšie príjmy nemá. Žije s priateľkou ktorá je zamestnaná s príjmom cca. 300,00 € a poberá invalidný dôchodok vo výške cca. 100,00 € mesačne; výdavky na chod domácnosti navrhovateľa sú obvyklé, zvýšené výdavky nemajú.

Odporkyňa poberá invalidný dôchodok vo výške 299,30 € a rodinné prídavky vo výške 23,52 € mesačne, ďalšie príjmy nemá; býva s rodičom v jednej domácnosti (ktorí sa o ňu vzhľadom k jej hendikepu starajú), zvýšené výdavky nemá.

Obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletej (matke pomáhajú pri jej výchove rodičia), medzi maloletou a oboma rodičmi sú vytvorené dobré citové väzby, obaja rodičia majú predpoklady na úspešnú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23, ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24, ods. 1, ods. 2 a ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25, ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62, ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5 a ods. 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči deťom prichádza v zmysle ustanovení § 24 a § 25 Zákona o rodine do úvahy v prípade rozhodovania súdu o rozvode manželstva, z ktorého pochádzajú maloleté deti, a ak sa na úprave rodičovských práv a povinností nedokážu dohodnúť; konanie o rozvode manželstva je spojené s konaním o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že zákonné podmienky pre rozvod manželstva sú v danom prípade splnené, nakoľko vzťahy medzi manželmi sú dlhodobo trvalo a vážne narušené a rozvrátené, manželstvo neplní, a ani nemôže plniť svoj účel (navrhovateľ dlhodobo žije mimo spoločnej domácnosti s odporkyňou - so svojou priateľkou), a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia; obaja účastníci konania s rozvodom manželstva súhlasili.

Súd vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu dospel k záveru, že zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti účastníkov konania / oboch rodičov je riešením, ktoré je prospešné pre maloleté dieťa, nakoľko maloletá už teraz býva dva týždne s navrhovateľom, nasledujúce dva týždne s odporkyňou - rodičia teda bez závažnejších problémov reálne praktizujú model striedavej osobnej starostlivosti (od leta 2014), pričom bydliská oboch rodičov aj školské zariadenie ktoré maloletá navštevuje sú v jednom meste, vzdialenosti medzi nimi sú zanedbateľné; maloletej striedanie výchovného prostredia u navrhovateľa / otca a odporkyne / matky vyhovuje, pričom súd nezistil pri praktizovaní uvedeného striedania starostlivosti o maloletú žiadne výchovné problémy (odporkyňa / matka pri starostlivosti o maloletú -vzhľadom na jej zdravotný hendikep- pomáhajú jej rodičia). Keďže obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletej, obaja majú vhodné predpoklady, obaja majú vytvorený citový vzťah k maloletej, a na druhej strane maloletá má oboch rodičov rovnako rada, súd považoval za najvhodnejšie rozhodnúť o jej zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňových intervaloch, nakoľko takto budú najlepšie a najspravodlivejšie naplnené zákonné ustanovenia o výchove maloletého dieťaťa na čas po rozvode, a o potrebe zachovania vzájomných citových väzieb medzi dieťaťom a oboma rodičmi. Súd rozhodol o neurčení výživného na maloleté dieťa z dôvodu, že dĺžka striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča je rovnaká, a príjmy oboch rodičov nie sú diametrálne odlišné (otec má príjem vo výške 458,50 € mesačne, matka vo výške 322,82 € mesačne), pričom ani jeden z rodičov nemá mimoriadne zvýšené výdavky; súd však rodičom uložil povinnosť platiť za ten ktorý mesiac polovicu výdavkov ktoré vzniknú v súvislosti so školskou dochádzkou maloletej, z dôvodu zabezpečenia rovnakej miery znášania nákladov na maloletú v súvislosti s jej vzdelávaním. Uvedená úprava práv a povinností bola rodičmi potvrdená vo forme dohody, ktorou sa rodičia tiež zhodli na mieste trvalého bydliska maloletej. Vzhľadom na zistené skutočnosti mal súd za preukázané, že rodičmi uzavretá dohoda ohľadom úpravy ich práv a povinností na čas po rozvode je v prospech maloletého dieťaťa, preto ju schválil.

O úprave styku účastníkov / rodičov s maloletou na čas po rozvode manželstva súd na ich výslovnú žiadosť nerozhodol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníci v zásade nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva, ale súd môže priznať i náhradu týchto trov ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov - predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v danej veci neboli splnené, navyše účastníci konania ani o náhradu trov nepožiadali.

Za príčinu rozpadu manželstva súd považuje pretrvávajúci mimomanželský vzťah navrhovateľa, čo malo za následok ochladnutie a úplné citové odcudzenie, v dôsledku čoho vzťahy medzi manželmi sa tak vážne narušili, že manželstvo neplní a už ani nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie riadneho manželského spolužitia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.