

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010184
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010184.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich Lýdie Korcovej a Mariána Nabileka, v trestnej veci obžalovaného ml. K. J., na hlavnom pojednávaní dňa 06.10.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

ml. K. J., R.. XX. XX. XXXX v Partizánskom, trvale bytom
N., nezamestnaného, t. č. ÚVTOS
Dubnica nad Váhom

je v i n n ý, ž e

dňa 12.09.2011 v čase od 12,30 hod. do 12,45 hod. spolu s už právoplatne odsúdeným S. Š., prišli v obci D. k rodinnému domu s popisným číslom XXX, kde si otvorili neuzamknutú bráničku, vošli na pozemok rodinného domu, prišli k uzamknutým vchodovým dverám do domu, ktoré S. Š. rukami vytlačil, následne obaja obvinení vošli do domu, kde z miestnosti garáže odcudzili karbobrúsku zn. Black and Decker červenočiernej farby v originálnom plastovom kufríku čiernej farby s červenou rúčkou, vŕtačku zn. Power Force 1100W modročiernej farby, predlžovací kábel bielej farby v dĺžke 20m, následne zo spálne odcudzili DVD prehrávač zn. Toshiba čiernej farby, satelitný prijímač zn. Homecast typ S3000 CR striebornej farby, autonabíjačku zn. Einhel modrej farby, DVD recorder zn. Panasonic DMR-E50 striebornej farby, čím S. D. st. spôsobili škodu krádežou vo výške 124,- €, následne obžalovaný K. J. kopol nohou do dverí na detskej izbe, ktoré sa rozlomili a z detskej izby následne odcudzili videoprehrávač zn. JVC striebornej farby, 2ks monterkových sád s nápisom Velux červenošedej farby, 1ks monterkové nohavice s nápisom Velux červenošedej farby, 1ks monterkové nohavice tmavomodrej farby bez nápisu, univerzálny statív k fotoaparátom a videokamerám zn. Velbron CX-440 aj s krabicou, analógový digitálny konvertor zn. Canopus ADVC100 čiernej farby a tigrovanú deku, čím S. D. ml. spôsobili škodu krádežou vo výške 145,- €

t e d a,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval,

č í m s p á c h a l :

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov,

- prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože trest uložený obžalovanému K.. K. J. rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/89/2014-157 z 25.06.2014 právoplatným dňa 25.06.2014, vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv/320/12/3305-38 zo dňa 11.08.2014, po jej preskúmaní, súd nariadil a vykonal dňa 06.10.2014 hlavné pojednávanie. Hoci obžalovaný sa mal dopustiť skutku dňa 12.09.2011, teda v dobe pred dovŕšením plnoletosti, bolo mu vznesené obvinenie až dňa 15.09.2011 a oznámené dňa 09.04.2014, teda po dovŕšení plnoletosti, preto súd nepoužil podľa § 347 ods. 2 písm. b) Tr. por. ustanovenia druhého dielu siedmej hlavy Tr. poriadku - ustanovenia o konaní proti mladistvým. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 2, 5 a 8 Tr. poriadku, obžalovaný ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný a svoje konanie oľutoval. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska obhajcu a prokurátora uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Dokazovanie v súvislosti s nárokom na náhradu škody poškodeného S. D. st. nevykonal, pretože tento na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že si nárok na náhradu škody neuplatňuje. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, keďže obžalovaný spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a tiež spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval. Obžalovaný svojím konaním porušil záujem štátu na ochrane majetku a tiež práva na súkromie konkrétne nedotknuteľnosti obydľia. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 06.10.2014 vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, z listinných dôkazov prečítal rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/166/2012-121 zo dňa 23.01.2013, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MS SR č.l. 153-154, zápisnicu o výsluchu obvineného zo dňa 19.06.2014 v časti týkajúcej sa gen. obvineného č.l. 128, zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/33/2011 najmä: rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/33/2011-123 zo dňa 28.2.2012 zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/72/2012 najmä: rozsudok Okresného súdu Partizánske 2T/72/2012-86 zo dňa 30.5.2012, uzn. 2T/72/2012-102 z 20.02.2013, zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/89/2014 najmä: rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/89/2014-157 zo dňa 25.6.2014, nariadenie VT č.l. 163-164, odpis RT č.l. 167 a zistil tento skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/166/2012-121 z 23.01.2013 bol obžalovaný S. Š. (spolupáchatel') uznaný vinným pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. na totožnom skutkovom základe ako v tejto veci pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému pretože trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/119/2012-81 z 01.07.2012 vo výmere 72 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovaný ml. K. J. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, pričom vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T 33/2011 a sp. zn. 2T/72/2012 sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/33/2011-123 zo dňa 28.2.2012, právoplatným v ten istý deň bol obžalovaný uznaný vinným pre zločin podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 1 rok do 28.02.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske 2T/72/2012-86 zo dňa 30.5.2012, právoplatným v ten istý deň, bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 2 roky. Zároveň súd pri ukladaní súhrnného trestu zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu č.k. 1T/33/2011-123 zo dňa 28.2.2012, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uznesením č.k. 2T/72/2012-102 z 20.02.2013 súd rozhodol, že obžalovaný je účastný amnestie, hľadí sa tak na neho, akoby nebol odsúdený.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/89/2014-157 zo dňa 25.6.2014, právoplatným v ten istý deň, v konaní o dohode o vine a o treste súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a uložil mu za použitia § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 a § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov ao zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, pričom mu tiež uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, na tom skutkovom základe, že dňa 29.01.2014 (teda už ako plnoletý) v čase asi o 13.09 hod. v Partizánskom na Námestí SNP č. 212/4 v úmysle zmocniť sa zlata vošiel do predajne zlatníctva Karát a pracovníčke E. D. opakovane slovne oznamoval, že "toto je prepád, dajte mi všetko zlato", čím u pracovníčky a prítomnej majiteľky predajne I. J. vzbudil obavu o život a zdravie, preto poškodené núdzovým hlásením privolali hliadku Mestskej polície Partizánske, obvinenému zlato nevydali, ale na odvrátenie jeho pozornosti mu tvrdili, že nemajú kľúče od vitrín so zlatom, kedy po príchode hliadky Mestskej polície Partizánske bol obvinený obmedzený na osobnej slobode. U obvineného bola zistená znaleckým skúmaním viacročná kombinovaná závislosť od psychotropných látok (amfetamíny, cannabis) v plne rozvinutom štádiu, Správanie bolo označené ako drogoцентриcké, zamerané na získavanie finančných prostriedkov na drogy. V minulosti bol opakovane psychiatricky ústavne liečený pre polytoxikomániu a toxické psychózy pri závislosti od amfetamínov, pred vzatím do väzby bol evidovaný v psychiatrickej ambulancii a nastavený na psychofarmaká.

Obžalovaný je toho času vo výkone trestu vo veci Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 2T/89/2014. Je slobodný bezdetný, má základné školské vzdelanie ukončené 7. ročníkom, absolvoval 1 rok na Obuvníckej škole v Partizánskom, pred vzatím do väzby bol nezamestnaný. Pobyť má evidovaný na mesto Partizánske.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol v dobe od 01.01.2010 do 12.09.2011 jedenkrát postihnutý za priestupok spáchaný dňa 26.08.2011, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Z.č. 372/1990 Zb. v blokovom konaní pričom mu bola uložená pokuta 10 €.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovní účink.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal trestné činy skôr (12.09.2011) ako mu bol oznámený (25.06.2014) skorší rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/89/2014-157 zo dňa 25.6.2014, súd by použijúc § 42 ods. 1, Tr. zákona a § 41 ods. 2 Tr. zákona ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody za použitia asperačnej zásady. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal prísnejšie trestný zločin podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona už ako plnoletý, neprichádzalo by do úvahy ukladať trestu mladistvému len podľa § 117 Tr. zákona, ale použitie § 110 ods. 2 Tr. zákona. Takto, za predpokladaného prihliadnutia k jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. keďže sa k trestnej činnosti priznal a aj ju oľutoval a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, keďže spáchal

viac ako dva trestné činy /teda nejde o rozpor s § 38 ods. 1 Tr. zákona/, súd by vychádzal za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona z trestnej sadzby v rozmedzí od 36 do 128 mesiacov. Súd ukladanie trestu čo i len na dolnej hranici trestnej sadzby považoval za neprimerane prísne.

Obžalovaný bol skorším rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/89/2014-157 zo dňa 25.6.2014 odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere dva roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, pričom na posilnenie účelu trestu vzhľadom k tomu, že trestný čin spáchal v súvislosti s užívaním návykových látok bolo mu uložené ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie. Obžalovanému bol uložený trest mimoriadne znížený a to vzhľadom k okolnostiam prípadu a pomerom páchatel'a. Obžalovaný hoci svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže, nedopustil sa fyzického násillia, bol prichytený na mieste činu, pričom sa ani nesnažil utiecť keď bolo zrejmé, že zlaťa sa mu nepodarí zmocniť, naopak počíнал si spôsobom, že bez zvlášť vynaloženého úsillia poskytol možnosť pracovníčke a majiteľke zlatníctva zasiahnúť.

Za predpokladu, že by neprichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu, obžalovanému by súd ukladal úhrnný trest vychádzajúc z trestnej sadzby najprísnejšie trestného prečinu podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 117 Tr. zákona a to v rozmedzí 0 až 1 rok.

Je tak zrejmé, že použitie trestnej sadzby pri ukladaní súhrnného trestu bez použitia ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona by predpokladalo uloženie trestu prísnejšieho najmenej o jeden rok odňatia slobody, čo súd považuje za neprimerane prísne vzhľadom k okolnostiam spáchania trestného činu a osobe páchatel'a.

Súd má za to, že u obžalovaného je možné aplikovať § 44 Tr. zákona a preto súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože trest uložený obžalovanému ml. K. J. rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/89/2014-157 z 25.06.2014 právoplatným dňa 25.06.2014, vo výmere 24 mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Ukladanie súhrnného trestu hoci na dolnej hranici trestnej sadzby by predpokladalo zvýšenie výmery trestu na úrovni hornej hranice trestu, ktorý by inak za okolností uvedených vyššie mladistvému obžalovanému bolo možné uložiť. Súd tiež poukazuje na uplynutie viac než troch rokov od spáchania trestných činov v tejto veci a to, že obžalovaný bol medzitým dvakrát odsúdený, pričom vzhľadom k týmto odsúdeniam, za predpokladu, že by neboli zahladené, prichádzalo by do úvahy ukladanie súhrnného trestu. Ukladanie súhrnného trestu vzhľadom k trestnej veci sp.zn. 2T/89/2014 je teda len v tom dôsledku, že ide o jediné nezahladené odsúdenie obžalovaného. Napokon súd poukazuje na to, že obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody po prvýkrát, teda až v súvislosti s odsúdením vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/89/2014. U obžalovaného výkon trestu odňatia slobody môže byť trestom, ktorý bude mať vplyv na jeho správanie, nie len ním sa zabráni obžalovanému, aby ďalej páchal trestnú činnosť, ale je predpoklad, že bude mať aj preventívny účinok, a obžalovaný sa do budúcnosti vyhne protiprávnemu konaniu. Tento účinok posilní aj uložené ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie, ktoré zostalo zrušením výroku o treste nedotknuté, pričom toto trvá na rozdiel od trestu dovtedy, kým je účelné. Preto súd vzhľadom k okolnostiam spáchania trestnej činnosti a osobe páchatel'a nepovažuje zvyšovanie výšky trestu už uloženého vo výmere 24 mesiacov za dôvodné na dosiahnutie jeho účelu a to nápravy páchatel'a a ochrany spoločnosti, preto súd použil ustanovenie § 44 Tr. zákona

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.