

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/107/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713215972
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713215972.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š.l. XX, XXX XX E., o zaplatenie zmenkovej sumy 164,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporkyni **p r á v o** na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.03.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 18.03.2013, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozsudkom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 164,- €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 164,- € od 11.12.2009 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo sumy 164,- € od 24.02.2010 do zaplatenia, ako aj zmenkovú odmenu 1/3-ina % zmenkovej sumy, teda 0,55 € a náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia vo výške 58,34 € s DPH, a tiež zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive A návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie č. 861/2007“). Ako písomné dôkazy na preukázanie svojej pohľadávky navrhovateľ predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra navrhovateľa, plnomocnenstvo pre právneho zástupcu a osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty. Zároveň navrhovateľ poznamenal, že nechce aby sa nariadilo pojednávanie.

Navrhovateľ v tomto návrhu uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 28.07.2009 na zmenkovú sumu 164,- €, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 11.12.2009. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 28.07.2009 (dátum vystavenia) na sumu 164,- €, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporkyne zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 11.12.2009. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 0,- €, teda ani na zmenkovú sumu, ani na úroky neuhradil žiadnu čiastku. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Dňa 25.04.2014 súd v zmysle článku 5 ods. 2 nariadenia č. 861/2007 doručoval odporkyni kópiu tlačiva (návrhu) na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplnenou časťou I vzorového tlačiva C na odpoveď.

Odporkyňa si zásielku prevzala dňa 05.05.2014, avšak k podanému návrhu sa nevyjadрила, ani nevyplnila časť II tlačiva C na odpoveď.

Súd nariadil pojednávanie na deň 16.07.2014 s poukazom na ustanovenie článku 5 ods. 1 v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 861/2007, nakoľko súd považoval za potrebné nariadiť ústne pojednávanie v záujme navrhovateľa, aby sa predišlo vydaniu nepredvídateľného rozhodnutia súdu a tým odňatiu jeho možnosti konať pred súdom. Pojednávanie bolo ešte pred jeho otvorením odročené za účelom opätovného predvolania účastníkov konania a pripojenia príslušného exekučného spisu za účelom zistenia, či nie je daná prekážka rozhodnutej veci. Následne súd nariadil pojednávanie na deň 06.10.2014. Na toto pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa, pričom právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčasť právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil podaním zo dňa 03.10.2014, doručené tunajšiemu súdu prostredníctvom e-mailu v ten istý deň s tým, že v určenom čase bolo vytyčené pojednávanie aj v inej právnej veci, konkrétne vo veci navrhovateľa POHOTOVOST' s.r.o., ktorá je zastúpená tiež advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko s.r.o. pred Okresným súdom Dunajská Streda, resp. v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o. pred Okresným súdom Bratislava I s tým, že zároveň uviedol, že nežiada, aby súd pojednávanie odročil z dôvodu jeho neprítomnosti na tomto pojednávaní. Nedostavila sa odporkyňa, ktorá mala doručenie predvolania na toto pojednávanie tiež vykázané riadne a včas. Odporkyňa svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., vec prejednal a rozhodol.

Právny zástupca navrhovateľa v podaní zo dňa 03.10.2014, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 03.10.2014 prostredníctvom e-mailu, označenom ako „Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a doplnenie právnej argumentácie navrhovateľa“ okrem iného uviedol, že navrhovateľ hodnotí procesný postup súdu, ktorý vytyčil ústne pojednávanie ako nesprávny s poukazom na tam citované ustanovenia nariadenia č. 861/2007. Navrhovateľ doplnil svoju právnu argumentáciu aj o svoje stanovisko, keď poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05.09.2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci navrhovateľa, pričom poukázal na odôvodnenie tohto uznesenia, ktoré podrobne citoval. Taktiež poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013, ktoré tiež bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci navrhovateľa a má potvrdzovať závery navrhovateľa, keď tiež podrobne odcitoval odôvodnenie tohto rozhodnutia.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré označil a predložil navrhovateľ, a to zmenkou vystavenou v Detve dňa 28.07.2009, na ktorej je uvedené číslo zmluvy 607800019 a tiež zmenková suma 164,- €, ako vystaviteľ zmenky je uvedená odporkyňa, vo fotokópii na čl. 19 a oboznámil sa s obsahom pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu 25Er/717/2010, pričom zistil tento skutkový stav:

Z predloženej zmenky súd zistil, že je na nej uvedené číslo 607800019, zmenka bola vystavená v Detve dňa 28.07.2009 s tým, že „zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOST', s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 23636/B, zmenkovú sumu a zmenkový úrok 0,25 % denne“, keď zmenka bola vystavená „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka obsahuje zmenkovú sumu 164,- € a dátum začiatku úročenia 11.12.2009. Ako vystaviteľ zmenky je uvedená R. N., trvale bytom Q. XX, XXX XX E., a tiež je uvedené rodné číslo.

Z pripojeného exekučného spisu 25Er/717/2010 vedeného na tunajšom súde súd zistil, že ako exekučný titul bol predložený rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 03681/10 zo dňa 12.05.2010, ktorým bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti POHOTOVOST', s.r.o., IČO: 35 807 598 sumu 164,- € spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 164,- € od 11.12.2009 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 164,- € od 24.02.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 112,49 €, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že žalobca, ktorým je spoločnosť POHOTOVOST', s.r.o., doručil dňa 12.03.2010 písomný návrh na začatie rozhodcovského konania zo dňa 12.03.2010, ktorým sa dožadoval, aby rozhodcovský súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 164,- € s príslušenstvom. Žalobca a žalovaný zabezpečili svoj iný záväzkový vzťah (zmluvu o úvere) neúplnou zmenkou (blankozmenka) vystavenou dňa 28.07.2009, kde žalovaný vystupuje ako vystaviteľ a žalobca ako remitent. Žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu zo záväzkového vzťahu

riadne nesplnil, čím sa stal dlh v zmysle dohodnutých podmienok splatný vcelku dňa 11.12.2009. Žalobca vyplnil dňa 19.02.2010 zmenku žalovaného v zmysle Dohody o vyplnení zmenky na sumu 164,- € s dátumom začiatku úročenia dňa 11.12.2009 a táto bola žalovanému predložená na zaplatenie dňa 24.02.2010.

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 25Er/717/2010-9 zo dňa 22.10.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2010, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 05.08.2010 zamietol, keď rozhodoval vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598 proti povinnému R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Q. XX.

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 25Er/717/2010-40 zo dňa 03.09.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.06.2014, zastavil exekučné konanie vedené pod sp. zn. EX 10737/10 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598 proti povinnému R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Q. XX na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 164,- € s príslušenstvom.

Zo zmluvy o úvere zo dňa 28.07.2009, č. zmluvy 607800019 súd zistil, že ako dlžník je tu uvedená odporkyňa, ako veriteľ je tu uvedená spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o, IČO: 35 807 598, pričom veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver v sume 100,- € a dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 52,- €, t.j. celkovo zaplatiť čiastku 152,- € v 4 mesačných splátkach po 38,- € počnúc dňom 06.09.2009. Dlžník prehlásil, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon povolania.

Zo všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré tvoria druhú stranu predmetnej zmluvy o úvere súd zistil, že v bode 17 je uvedená: Dohoda o vyplnení zmenky: na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky (ďalej aj ako vystaviteľ) vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi (ďalej aj ako remitent) vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto vystavenej zmenky zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas 4 po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.

Podľa článku I § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., zákon zmenkový a šekový (ďalej „zmenkový zákon“), majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané; 2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti; 3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy; 4.odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I § 75 zmenkového zákona, vlastná zmenka obsahuje : 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj sročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I § 11 ods. 1 zmenkového zákona, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa článku I § 17 zmenkového zákona, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) sa na účely tohto zákona rozumie:

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore z predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 4 ods. 7 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Súd v tomto konaní postupoval v súlade s nariadením č. 861/2007. S poukazom na znenie článku 19 nariadenia č. 861/2007 - Rozhodné procesné právo platí, že pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd v konaní postupoval aj v zmysle zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

Pokiaľ ide o rozhodné hmotné právo, súd použil právo Slovenskej republiky, nakoľko pôvodným majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. ako slovenská právnická osoba a prípadná voľba iného právneho poriadku nebola ani žiadaným z účastníkov tvrdená.

Súd v rámci tohto konania a pri rozhodovaní v ňom vychádzal aj zo skutočností, ktoré sú mu známe z jeho činnosti, tak ako mu to umožňuje § 121 O.s.p., na základe čoho mal súd vedomosť, že pôvodný majiteľ zmenky spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598 vykonáva svoju podnikateľskú činnosť formou poskytovania úverov vo veľkom rozsahu na území celej SR, keď z údajov zapísaných v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vl. č. 23636/B súd zistil, že ako predmet činnosti má zapísanú aj činnosť poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Taktiež je súdu z jeho činnosti známe, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598 si svoje nároky uplatňuje aj v rámci exekučných konaní, a preto si súd v tomto konaní pripojil tiež spis tunajšieho súdu sp. zn. 25Er/717/2010 vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. proti odporkyni ako povinnej pre vymoženie 164,- € s príslušenstvom, a následne vykonal dokazovanie aj dôkazmi nachádzajúcimi sa v predmetnom exekučnom spise v súlade s ustanovením § 120 ods. 1 O.s.p., keďže súd mal zato, že vykonanie týchto dôkazov bolo nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľom predložená zmenka zabezpečovala hlavný záväzkový vzťah, ktorým bola zmluva o úvere č. 607800019 uzatvorená dňa 28.07.2009 medzi odporkyňou ako dlžníkom a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598 ako veriteľom, keď číslo zmluvy 607800019 bolo uvedené aj priamo na zmenke. Súd ďalej vyhodnotil, že predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Odporkyňa mala v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. mala postavenie dodávateľa, čiže sa jednalo o tzv. spotrebiteľský úver a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a vzťahy s ňou súvisiace aj posudzoval.

Tak ako bolo už uvedené, súd použil pri rozhodovaní o uplatnenom nároku navrhovateľa právo Slovenskej republiky, pričom súd je toho názoru, že toto právo je potrebné uplatniť v celosti, teda nie je možné aplikovať len zmenkový zákon, ale vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam je potrebné aplikovať i ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v rozhodnom čase, keď súd považuje tento zákonný predpis za lex specialis voči zmenkovému zákonu

ako *lex generalis*. Súd má teda zato, že v tomto konkrétnom prípade nie je možné neprihliadnuť na ustanovenie citovaného § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto je súd toho názoru, že navrhovateľ, nakoľko toto ustanovenie platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky, bol povinný v tomto konaní preukázať, že predmetná zmenka nebola vyplnená v rozpore s týmto zákonným ustanovením, teda nad zákonom ustanovenú maximálnu zmenkovú sumu, keďže v opačnom prípade, ak by zmenka bola vyplnená veriteľom v rozpore s týmto ustanovením, takúto zmenku veriteľ nesmie prijať a je ju povinný dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Práve aj za účelom ozrejmenia tejto skutočnosti súd nariadil vo veci pojednávanie, keď súd chcel na ňom navrhovateľa, resp. právneho zástupcu navrhovateľa dotazovať, aby preukázal aká bola aktuálna výška nesplateného spotrebiteľského úveru v čase vyplnenia predmetnej zmenky za účelom zistenia, či zmenková suma nie je v rozpore s ustanovením § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Hoci navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa sa pojednávania nezúčastnil, súd zo svojej ďalšej rozhodovacej činnosti v obdobných veciach mal vedomosť, že navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľa k tejto otázke vyjadruje v zásade tým spôsobom, že nakoľko si navrhovateľ uplatňuje nárok na základe listinného cenného papiera, na tejto zmenke je uvedená zmenková suma, ktorá nepozostáva zo žiadnych zložiek, je tam uvedená len konkrétna suma v eurách a z tohto dôvodu delenie zmenkovej sumy na nejaké čiastky nie je možné ani odôvodniteľné, čiže túto skutočnosť navrhovateľ v konaní nepreukázal, a súd preto následne vyhodnotil, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o preukázanie, že zmenka bola vyplnená na maximálnu zmenkovú sumu tak, ako to pripúšťal zákon, resp. že nebola vyplnená v rozpore so zákonom, teda že sa jedná o platnú zmenku. Preukázanie tejto skutočnosti považoval súd za nevyhnutné na to, aby mohol navrhovateľovi uplatnený nárok zo zmenky priznať, nakoľko podľa názoru súdu tento má povinnosť *ex offio* skúmať platnosť zmenky, a to nielen z pohľadu zmenkového zákona, ale aj podľa všeobecných ustanovení § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže aj zmenka je abstraktným právnym úkonom, teda skúmať, či nejde o absolútne neplatný právny úkon. Súd má zato, že bolo zámerom zákonodarcu použitie zmenky, ktorá mala zabezpečovať spotrebiteľský úver, zmenky vystavenej v rámci spotrebiteľských vzťahov, regulovať a obmedziť nad rámec ustanovení zmenkového zákona.

Z týchto dôvodov sa súd jednoznačne nestotožnil s názorom prezentovaným navrhovateľom prostredníctvom právneho zástupcu v iných obdobných veciach na pojednávaniach, že zmluvný vzťah medzi protistranou a remitentom je po indosovaní zmenky irelevantný s tým, že navyše navrhovateľovi nie je ani obsah údajného zmluvného vzťahu známy, keď z ďalšej svojej rozhodovacej činnosti mal súd vedomosť, že navrhovateľ oznamoval dlžníkom formou dokladu Oznámenie o postúpení práv, že sa stal novým veriteľom pohľadávky, ktorá vznikla z tej-ktorej zmluvy o úvere, keďže došlo k postúpeniu práv na zaplatenie tam uvedenej sumy na spoločnosť navrhovateľa ako nového veriteľa, a z tohto dokumentu zároveň ani nevyplývalo, že by si nárok uplatňovali z titulu zmenky, navyše v prípade úhrady dlžnej sumy mal dlžník uviesť ako variabilný symbol číslo predmetnej úverovej zmluvy (sp. zn. 6C/120/2013 vedené na tunajšom súde).

S poukazom na zásadu ústavne konformného výkladu zákonov súd dáva do pozornosti nález Ústavného súdu ČR, sp. zn. IV.ÚS 457/10 zo dňa 18.07.2013, v ktorom je okrem iného riešená otázka stretu zákona zmenkového a šekového so spotrebiteľským prvkom, otázka uplatnenia námietok po indosácii zmenky, otázka zákazu zneužívacieho výkonu práva a ďalšie otázky, ktoré úzko súvisia aj so súdenou vecou.

Súd zároveň dáva do pozornosti, že v obdobnej právnej veci bola aj Európskemu súdnemu dvoru položená prejudiciálna otázka Krajským súdom v Prešove s tým, že z doteraz dostupných dokumentov vyplýva, že Európska komisia navrhla, aby Súdny dvor poskytol na predloženú prejudiciálnu otázku túto odpoveď: „Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a články 4, 9 a 14 smernice Rady 87/102/EHS z 22.12.1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, sa majú vykladať v tom zmysle, že im odporuje právna úprava členského štátu, ako je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania *ex offio* preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky, a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla“.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti

účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Odporkyňa bola v konaní pri bránení svojho práva úspešná v celom rozsahu a ako úspešný účastník by mala nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si však žiadne trovy konania neuplatnila a ani z obsahu súdneho spisu nevyplývalo, že by jej boli nejaké trovy vznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).