

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4Pc/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522200349
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3522200349.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci oprávnenej z vyživovacej povinnosti - plnoletej dcéry G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., N. XXX/XX, štátny občan SR a povinného z vyživovacej povinnosti - otca L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., N. XXX/XX, H..Č.. Č. XXX, štátny občan SR, o návrhu plnoletej dcéry na zvýšenie vyživovacej povinnosti a o návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

- I. Návrh plnoletej dcéry na zvýšenie vyživovacej povinnosti **s a z a m i e t a**.
- II. Konanie o návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti **s a z a s t a v u j e**.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným dňa 29.09.2021, doplneným dňa 23.11.2021 sa navrhovateľka ako plnoletá dcéra domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči nej zo sumy 100 € na sumu 150 €. Dôvodila tým, že navštevuje 3. ročník SOŠ v Piešťanoch, odbor kaderník, vizážista. Náklady na dopravu do školy má cca 100 € mesačne a tiež potrebuje vreckové a platiť príspevok na stužkovú slávnosť. Na preukázanie svojich tvrdení nepredložila žiadne dôkazy, a to ani napriek opakovaným výzvam súdu.

2. Otec navrhovateľky ako povinný z vyživovacej povinnosti podal dňa 11.10.2022 návrh na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti vo vzťahu k navrhovateľke, ktorý bol zapísaný pod sp. zn. 9Pc/18/2022. Dôvodil tým, že navrhovateľka ukončila školskú dochádzku dňom 27.06.2022 a zaevidovala sa na úrade práce Myjava. Na preukázanie svojich tvrdení predložil potvrdenie o štúdiu, z ktorého vyplýva, že navrhovateľka ukončila štúdium k 31.08.2022.

3. Uznesením č.k. 4Pc/4/2022-18 zo dňa 29.12.2022, súd spojil obe veci na spoločné konanie.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 13.07.2022, 02.11.2022 a dňa 01.02.2023. Nakoľko navrhovateľka spolu s návrhom nepredložila žiadne doklady preukazujúce jej osobné a majetkové pomery, súd ju spolu s predvolaním na pojednávanie opakovanne vyzýval na ich predloženie. Tieto výzvy súdu však zostali bez akejkoľvek odozvy. Navrhovateľka sa napriek riadnemu doručeniu predvolania ani na jedno z pojednávaní nedostavila a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom ani v jednom prípade neospravedlnila.

5. Konanie vo veciach vyživovacej povinnosti medzi dospelými je konaním, ktoré možno začať len na návrh. Možno preto predpokladať, že navrhovateľ má na výsledku konania záujem a preto poskytne súdu adekvátnu súčinnosť. To sa v prípade navrhovateľky vôbec nestalo. Vzhľadom na absolútnu

nečinnosť navrhovateľky v tomto konaní súd vykonal dokazovanie len výsluchom otca, lustráciou v súdu dostupných registroch, databáze Sociálnej poisťovne a oboznámením obsahu spisu, pričom zistil nasledovný stav vecí:

6. Vyživovacia povinnosť otca k navrhovateľke bola upravená naposledy rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/53/2019-48 zo dňa 29.11.2019, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu v tom čase maloletej navrhovateľky sumou 100 € mesačne. Navrhovateľka bola v tom čase maloletá a navštevovala 2. ročník Hotelovej akadémie v Piešťanoch. Žila v domácnosti na adrese O., N. XXX/XX spolu s matkou a súrodencami - maloletou S. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletým T. A., nar. XX.XX.XXXX. V danom čase mala mesačné výdavky vo výške 50 € internát, 80 € strava, 10 € pracovné pomôcky, 10 € cestovné a vreckové, 35 € ZRPŠ. V školskom roku 2019/2020 prestúpila na SOŠ, odbor kaderníctvo, vizážista. Otec bol v tom čase invalidný dôchodca s invalidným dôchodkom vo výške 307 € a nemocenskými dávkami vo výške 300 € mesačne. Náklady otca na lieky boli 50 € mesačne. Matka navrhovateľky bola v tom čase nezamestnaná a poberala prídavok na dieťa na 3 deti. Otec na matku detí v minulosti prepísal viacero nehnuteľností.

7. Otec k svojim aktuálnym osobným a majetkovým pomerom uviedol, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 320 € mesačne. Lieči sa na psychiatrii, onkológii v Bratislave, chodí na rehabilitácie kvôli križom a nohe, má obličkové kamene. Má povinnosť platiť výživné na tri deti, a to vo výške 270 € mesačne. Kvôli výživnému je voči nemu vedená exekúcia, má blokovaný účet, takže aj z invalidného dôchodku má zrážky. Exekútorke platil 150 €. Uviedol, že on matke navrhovateľky nechal celý ich majetok, 3 byty, chalupu, zlato aj auto, preto nečakal, že ho bude neskôr takto naháňať. V roku 2021 nikde nepracoval. Skúšal sa zamestnať v Samsungu, táto práca mu však nešla, keďže išlo o montovanie drobných skrutiek. Aktuálne žije u svojho otca v Č., s tým, že otec mu príležitostne finančne pomáha, a to aj s nákupom potrebných liekov.

8. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplynulo, že otec má 4 deti, z toho jedno maloleté.

9. Z lustrácie v sociálnej poisťovni súd zistil, že otec je poberateľom dôchodku vo výške 329 €, z čoho sú mu vykonávané zrážky v rozpätí od 63,04 € - 88,89 €. Zamestnaný bol opakovane na dohodu vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., kde v roku 2021 dosiahol vymeriavací základ v súčte 4.769 €/ t.j. 397 € mesačne a v roku 2022 dosiahol vymeriavací základ 285,83 € mesačne. Okrem toho bol v roku 2022 dvakrát krátko zamestnaný cez personálne agentúry, kde dosiahol hrubý príjem 30,48 € a 34,99 €. Nemožno tak na základe vykonaného dokazovania konštatovať, že na strane otca došlo k podstatnej zmene pomerov, pokiaľ ide o nárast jeho príjmu. Otcov príjem sa od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti podstatnejšie nezvýšil.

10. Keďže oprávnená z vyživovacej povinnosti súdu nepredložila žiadne doklady o svojich životných nákladoch, žiadnym spôsobom súdu nepreukázala, že na jej strane došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie vyživovacej povinnosti otca. Navyše podľa údajov Sociálnej poisťovne oprávnená z vyživovacej povinnosti bola od roku 2021 zamestnaná na dohodu u cca 12 zamestnávateľov. V roku 2021 dosiahla vymeriavací základ (hrubú mzdu) v súčte 1.882 €/ t.j. 156 € mesačne a v roku 2022 vo výške 3.911 € / t.j. 326 € mesačne.

11. Nebolo tak preukázané, že by na strane navrhovateľky alebo na strane povinného z vyživovacej povinnosti došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k plnoletej navrhovateľke. Súd preto návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol.

12. Pokiaľ ide o návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti /založený na skutočnosti, že navrhovateľka podľa predloženého potvrdenia ukončila štúdium k 31.08.2022/, súd zistil, že doposiaľ nie je právoplatne skončené konanie o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti voči k plnoletej G. A., ktoré bolo tunajším súdom vedené pod sp. zn. 11Pc/4/2022 a aktuálne je predmetom odvolacieho konania. V rámci tohto konania odvolací súd bude skúmať aj trvanie resp. existenciu vyživovacej povinnosti otca k navrhovateľke ku dňu rozhodnutia o podanom odvolaní, preto tunajší súd nemôže v tejto veci duplicitne konať a rozhodovať. Z uvedeného dôvodu súd konanie o tomto návrhu zastavil pre prekážku veci začatej podľa 159 CSP.

13. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.