

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206367
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614206367.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletých I. N., nar. XX. X. XXXX a Y.T. N., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 37 90 55 38, deti rodičov: S. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXX/X, W. I. XXX XX, toho času bytom J.. C. XXX/XX, C., W. I., zastúpená advokátom JUDr. Dušan Janči so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš a N. N., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom W. I., N. XXX/X, toho času bytom v C. XXX/XX, zastúpený advokátom JUDr. Jaroslav Kiapeš, so sídlom Štúrova 4330/31, Liptovský Mikuláš, v konaní o zvýšení výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 4. 12. 2013 číslo konania 9P/96/2013-33 v časti o výživnom tak, že otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Mária Jančušku, nar. 19. 2. 2003 po 100,- eur mesačne maloletého Kristiána Jančušku, nar. 19. 2. 2003 po 130,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých detí, počnúc od 17. 7. 2014.

II. Zameškané výživné za obdobie od 17. 7. 2014 do 31. 9. 2014 na maloletého Mária 49,68 eur a maloletého Kristiána 99,35 eur sa p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 5 eur na každé z maloletých detí, spolu s bežným výživným, počnúc od právoplatnosti rozsudku o zvýšení výživného, pod podmienkou straty výhody splátok, ak nezaplatí čo i len jednu splátku výživného riadne a včas.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 17. 7. 2014 sa matka maloletých detí domáhala, aby súd zvýšil výživné počnúc od 1. 6. 2014 na maloletého I. po 150 eur a na maloletého Y. po 200 eur. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy došlo k podstatnej zmene pomerov na strane matky, ktorá sa odsťahovala s deťmi z bytu na N. ulici, C., do nájomného bytu vo vlastníctve mesta W. I. D. C. na ulici J. C.. Týmto jej stúpili náklady za nájom a služby spojené s užívaním nájomného bytu, ktorých mesačná výška predstavuje 146,93 eur, tiež preddavkové platby za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 120 eur mesačne a tiež náklady súvisiace so zavázaním detí do školy v B..

Matka maloletých detí na pojednávaní vypovedala, že s deťmi býva v nájomnom byte, za ktorý platí nájomné 146 eur mesačne a elektriku 120 eur mesačne. Poberá opatrovateľský príspevok cca 296 eur mesačne, v ktorom je príspevok na ošatenie, benzín a prídavky na dve deti. Od Dobrého anjela dostáva najviac 120 eur mesačne. I. chodí na obedy, čo je 30 eur mesačne v škole. Navštevuje 6. ročník základnej školy. Na začiatku školského roka za učebnice a zošity pre neho zaplatila 15 eur. Do školy dochádza a navštevuje školu na S. X.. Kúpila mu dioptrické okuliare za 100 eur v auguste 2014 z dôvodu zmeny dioptrií a rastu hlavy. Y. chodí do 5. ročníka Základnej školy v B.. Obeduje doma. Na začiatku školského roka zaplatila za zošity, učebnice a pomôcky okolo 15 eur a za jeho dioptrické okuliare v auguste 110 eur,

z rovnakých dôvodov ako I.. Cestovné z C. do B. a na S. X. je okolo 60 eur mesačne pre obidve deti. Y. chodí na hipoterapiu každý piatok za 12 eur mesačne. Obidve deti majú predpísané lieky od alergiológa. Predpokladá doplatok okolo 15 až 20 eur pre obidve deti a potom ešte budú ďalšie dve dávky liekov. Y. kúpila nový notebook, ktorý potrebuje do školy, lebo na starom praskol monitor. Okrem toho platí poisťku 15 eur štvrťročne. A musela kúpiť aj nový monitor do počítača domov, lebo starý sa už pokazil. Monitor stál 139 eur. Y.Á. navštevuje aj neurológa. Momentálne neužíva žiadne lieky. Chodí s deťmi aj k bežnému obvodnému lekárovi na C.. Otec nad rámec výživného deťom neprispieva. Minulý mesiac dal synovi I. 20 eur. I. k otcovi nechce chodiť na víkendy. Y. k nemu na víkendy chodí a to je jedenkrát až dvakrát mesačne. Zvyčajne na jednu noc. Prázdniny deti s otcom netrúvili. Ona platí Y. za telefón 5 eur mesačne, I. 6 eur mesačne a svoj telefón ju stojí 20 eur mesačne. Y. musí cvičiť každý deň. Dôvod pre nákup okuliarov bol ten, že synovia rastú, majú väčšiu hlavu a zlepšil sa im zrak, preto potrebovali nové sklíčka. Y. si nosí notebook so sebou domov. Stotožňujem sa s vyjadrením svojho zástupcu.

Otec maloletých detí na pojednávaní vypovedal, že býva s priateľkou v C. v jednoizbovom byte, za ktorý neplatí, lebo platí svoj byt na C. 125 eur mesačný predpis, za elektriku 36,50 eur a za plyn 6 eur mesačne. Platí si telefón 18,- eur mesačne a poisťku 16 eur štvrťročne. Za lieky na psoriázu pre seba dopláca 43 eur mesačne a kúpil pre syna magnet - prístroj na elektromagnetické pôsobenie, ktorý spláca po 47 eur mesačne. Syn by ho mal používať trikrát denne a používa ho vtedy, keď je u neho. On pracujem na smeny preto je syn u neho len cez voľné víkendy. Cestovné do práce, ktorú má v C. je 40 eur mesačne. Cestovné, keď idem po Y. do C. na priateľkinom aute je okolo 15 eur. So synom Y. je asi jeden až dvakrát mesačne cez víkend tak, aby u neho strávil aspoň jednu noc. Keď má rannú smenu, tak sa zastaví pozrieť deti a telefonujem si s nimi každý deň. Náklady na svoje ošatenie má okolo 50 eur mesačne, na stravu okolo 100 eur mesačne. Chce sa vrátiť do svojho bytu na C., ale bude ho musieť kompletne zariadiť, lebo tam neostalo vôbec nič. Všetky veci z bytu užíva manželka. Bývalá manželka má dokopy päť telefónov a všetky sa používajú. Poberá príspevok na psoriázu 18 eur mesačne. Daňový bonus na deti mu bol vyplácaný do mája 2014. Zameškané výživné v splátkach po 5 eur neplatí matke v peniazoch, ale niečo kúpi deťom alebo dal peniaze I.. Byty v C. sú bez výťahov.

Kolízny opatrovník sa vyjadril, že zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí a ponechal rozhodnutie o výške výživného na zváženie súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-31, najmä rozpisom preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny čl. 5, predpisom pre výšku mesačných preddavkov za nájom a služby spojené s užívaním bytu čl. 6, lustráciou Sociálnej poisťovne otca maloletých detí čl. 9-10, správou Sociálnej poisťovne na matku čl. 16-17, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš čl. 18-19, čl. 22-24, správou zamestnávateľa otca čl. 20-21, 29, dodacím listom predložený matkou čl. 30, potvrdením obce C. o výške nájomného v C. čl. 31, obsahom prílohovej obálky: príjmovými pokladničnými dokladmi za hipoterapiu, pokladničným dokladom o nákupe monitoru počítača z 21. 8. 2014, pokladničným dokladom o nákupe notebooku za 269 eur z 31.8.2014, platobnými dokladmi SIPO II. matky, potvrdenkami očnej optiky. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8P/17/2014, 9P/74/2013 a 9P/96/2013.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 77 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1)Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia súdneho konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

§ 78 ZR

(1)Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

§ 62 ZR

(2)Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (veta druhá).

(5)Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Predmetom konania je zmena rozhodnutia o výživnom, preto súd zamerlal dokazovanie na preukázanie podstatnej zmeny pomerov na strane maloletých detí a ich rodičov. Súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol rozsudkom zo dňa 4. 12. 2013 č.k. 9P/96/2013-33, ktorý nadobudol právoplatnosť 18. 12. 2013. Súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou boli maloleté deti zverené na čas po rozvede do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého I. po 80,- eur mesačne, maloletého Y. po 90,- eur mesačne. Rodičia žiadali styk neupraviť.

V čase rozhodovania o rozvede žili rodičia maloletých detí v byte, ktorý je vo vlastníctve otca maloletých detí. Mesačný predpis za byt vo výške 130,- eur platil otec detí, rovnako ako poplatok za plyn 6,- eur mesačne. Za elektriku vo výške 38,- eur mesačne platil každý z rodičov detí v jednej polovici. Matka maloletých detí v tom čase poberala peňažný príspevok na opatrovanie maloletého Y. N. vo výške 244,59 eur mesačne, peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla vo výške 33,09 eur mesačne a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia 18,39 eur, tiež na maloletého Y. N.. Okrem toho poberala príspevok neziskovej organizácie Dobrý anjel vo výške 115,- eur mesačne. Čistý priemerný mesačný príjem otca maloletých detí vrátane náhrady pri pracovnej neschopnosti bol 570,12 eur. Okrem toho bol otec maloletých detí poberateľom peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia vo výške 18,- eur. Otec maloletých detí dochádzal do práce autom, náklady na benzín vyčíslil na 50,- eur mesačne. Náklady na masť a liečbu psoriázy vyčíslil na 50,- eur mesačne. Maloletý I. navštevoval 5. ročník základnej školy, kde bolo stravné 25,- eur mesačne. Maloletý Y. navštevoval 4. ročník základnej školy a stravoval sa doma. Obaja chlapci nosia okuliare, kde sú ročné náklady spojené s výmenou rámu a skiel okolo 100 eur na každé dieťa. Maloletý Y. sa liečil na detskú mozgovú obrnu, ktorá spôsobila, že je imobilný. V tom čase navštevoval neurológa, ortopéda, očného lekára, gastro špecialistu a alergológa.

V súčasnosti žije matka s maloletými deťmi v nájomnom byte, kde je mesačný predpis nájomného a služieb zálohovo 146,93 eur. Okrem toho platí preddavkovo za dodávku a distribúciu elektrickej energie 20 eur mesačne. Matka detí je občanom, ktorý sa stará o dieťa od 6-18 rokov z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu. Jej príjmom je peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 244,50 eur mesačne. Aj v súčasnosti pobera príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla 33,09 eur a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia na maloletého Y. N. 18,39 eur. Matka pobera prídavky na dve deti spolu vo výške 47,04 eur. Nezisková organizácia Dobrý anjel vypláca matke mesačný príspevok do 120,- eur. Celkový mesačný príjem matky bez výživného a príspevku od neziskovej organizácie je 343,02 eur, s príspevkom od n. o. a súčasným výživným je 633,02 eur, čo je na člena domácnosti matky 211 eur mesačne. Čistý priemerný mesačný príjem otca vrátane náhrady pri pracovnej neschopnosti za posledných 12 kalendárnych mesiacov je 678,85 eur. Otec maloletých detí stále pobera peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia výške 18 eur. Čo sa týka príjmu otca, súd vždy vychádza pri výpočte priemerného príjmu za dlhšie časové obdobie, ktorým je spravidla posledných 12 kalendárnych mesiacov a v takomto príjme sa zohľadňujú mimoriadne odmeny, daňové bonusy, prípadne iné benefity od zamestnávateľa. Preto je irelevantné aký je čistý priemerný mesačný príjem otca detí bez mimoriadnych odmien, daňových bonusov, či zrážok za stravné lístky. Celkový príjem otca je mesačne 696,85 eur(678,85a 18), po zapltení súčasného výživného (80 a 90) je to výlučne pre otca 526,85 eur. V súčasnosti otec maloletých detí žije v spoločnej domácnosti s priateľkou v jej byte v C., za ktorý nič neplatí, lebo si uhrádza náklady za svoj neobývaný byt, v ktorom do mája 2014 žili matka a maloleté deti. Náklady za tento byt sú v súčasnosti: mesačný predpis 125 eur, za elektriku mesačne 36,50 eur, za plyn mesačne 6 eur. Náklady na cestovné do zamestnania vyčíslil na 40 eur mesačne, náklady na cestovné pre Y., na návštevy v domácnosti otca 15 eur. Otec sa v súčasnosti s maloletými deťmi stretáva iba sporadicky. Maloletý I. ho odmieta navštevovať. Y. ho navštevuje jeden až dvakrát do mesiaca s tým, že u neho trávi počas víkendy jednu noc. Nad rámec výživného otec maloletým deťom neprispieva, len maloletému I. dal 20,- eur. Splátky zameškaného výživného nevypláca k rukám matky, ale podľa svojho uváženia kupuje deťom.

Od posledného rozhodnutia o výživnom sa podstatne zmenili pomery, najmä na strane matky a maloletých detí, keďže matka v súčasnosti znáša sama náklady na bývanie nielen svoje, ale aj

maloletých detí. Čistý priemerný mesačný príjem otca sa zvýšil z 570,12 eur mesačne na 678,85 eur mesačne, t.j. o 108,73 eur mesačne (keďže peňažný príspevok v dôsledku ochorenia otca na psoriázu sa nezmenil). Náklady na liečbu psoriázy a dochádzanie do zamestania sa od posledného rozhodovania podstatne nezmenili. Náklady matky a tým aj detí sa zvýšili, keďže žijú v nájomnom byte. Súd prihliadol aj na zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť o maloletého Y.T. N.. Podľa pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/17/2014 imobilného Y., ktorý sa pohybuje na vozíčku, vozí do školy výlučne matka, o domácu prípravu na vyučovanie a školský prospech sa zaujíma iba matka (správa z 5. 5. 2014). Pediatr a neurológ MUDr. N. C. sa v správe z 9. 6. 2014 ku konaniu 8P/17/2014 vyjadril, že na lekárske vyšetrenia chodíva s maloletým Y. iba matka. Nezaznamenal žiadne známky zníženej alebo zanedbanej starostlivosti o maloletého. Maloletému Y. bola doporučená fyzioterapia a podľa jeho vedomostí režim bol dodržiavaný. U maloletého I. sa prejavili problémy s nevhodným správaním v škole. Problémy s porušovaním školského poriadku sa prejavili aj u maloletého Y. a keďže rodičia nezvládli výchovný proces, najmä v dôsledku zlej a absentujúcej komunikácie, rozsudkom zo dňa 6. 6. 2014 č.k. 8P/17/2014-63 súd zamietol návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti. Súd nariadil nad výchovou maloletých detí dohľad realizovaný prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš jedenkrát týždenne. Súčasne uložil obidvom rodičom povinnosť podrobiť sa psychologickému odbornému poradenstvu za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Matka maloletého Y. pravidelne absolvuje odporúčenú hipoterapiu u maloletého Y. pravidelne raz týždenne za poplatok 12,- eur. Maloletý I. navštevuje základnú školu na S. X., čo je v miestnej časti C., ktorá nie je vzdialená od miesta súčasného pobytu detí. Maloletý Y. navštevuje základnú školu v B., kam ho matka vozí, lebo je imobilný a škola je aj vzdialená z miesta jeho bydliska.

Zvýšenie výživného z 80,- eur na maloletého I.Á. na 100,- eur, t.j. o 20,- eur a na maloletého Y. z 90,- eur na 130,- eur, t.j. o 40,- eur, súd považoval za primerané možnostiam a schopnostiam otca a zodpovedajúce potrebám maloletých detí. Celkove sa zvýšilo výživné len o 60,- eur, hoci čistý príjem otca sa zvýšil o viac ako 100,- eur. Matke sa súčasne zvýšili náklady so zabezpečením bývania, nielen pre seba, ale aj pre deti, ktoré boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Mesačný príjem matky so zvýšeným výživným predstavuje 693,02 eur, čo je na člena domácnosti matky 231 eur mesačne. Mesačný príjem otca znížený o zvýšené výživné je 466.85 eur. Styk otca s maloletými deťmi a tým poskytovanú skutočnú osobnú starostlivosť súd považuje za nedostatočnú z hľadiska potrieb maloletých detí. Hoci sa matka s maloletými deťmi vysťahovala z bytu vo vlastníctve otca, otec tento byt bez uvedenia závažného dôvodu neužíval, len ho platil a on žil s priateľkou v jej byte. Po zvýšení výživného je spolu otec povinný platiť na obidve deti úhrne 230,- eur mesačne, čo zodpovedá finančným možnostiam a schopnostiam otca pri jeho príjme 678,85 eur mesačne. Hoci sú maloleté deti dvojčičky, na Y. súd určil vyššie výživné, pričom súd zohľadnil vyššiu mieru osobnej starostlivosti, ktorú mu musí matka poskytovať, ku ktorej sa otec stavia iba sporadicky. Dôvodom pre zamietnutie návrhu na zvýšenie výživného nemôže byť za takejto situácie, že otec si potrebuje zariadiť byt, aby k nemu mohli chodiť deti na návštevu. Za neakceptovateľnú pre súd, súd nepovažoval argumentáciu otca, že matka si mohla zabezpečiť lacnejšie bývanie, keďže v súčasnosti užíva aj s maloletými deťmi byt prenajatý od mesta W. I., kde je mesačná úhrada za užívanie bytu (nájom) 126,02 eur s vodným a stočným 19,92 eur a osvetlením spoločných priestorov 0,99 eur, celkom spolu 146,93 eur mesačne. Čo preukazoval potvrdením od obce C., ktorá uviedla výšku mesačného nájomného za dvojizbové byty od 118,04 eur do 189,53 eur a za trojizbové byty od 141,65 eur do 227,62 eur mesačne. Je všeobecne známe, že bytové domy v C. sú bez výťahov a maloletý Y. je imobilný. Navyše pri bývaní mimo mesta W. I., kde obidve deti navštevujú školu, by mala matka a deti zvýšené náklady na cestovné, lebo by museli dochádzať spojmi, či za použitia osobného motorového vozidla prakticky všade, či už k lekárovi, či ďalej do školy a podobne. Navyše najvyššia cena mesačného nájmu za dvojizbový byt v C. je 189,53 eur, čo je podstatne viac ako súčasná platba matky za byt 146,93 eur. Pre deti je výhodnejšie, ak bývajú v mieste, kde je lepšia dostupnosť do školy, prípadne na mimoškolské aktivity a najmä zdravotníckych zariadení s prihliadnutím na zdravotné problémy maloletého Y.. Preto súd návrhu matky sčasti vyhovel a rozhodol o zvýšení výživného na maloletého I. z 80,- eur na 100,- eur a maloletého Y. z 90,- eur na 130,- eur (spolu 60,- eur) odo dňa začatia konania na súde 17. 7. 2014, hoci matka žiadala zvýšiť výživné už od 1. 6. 2014, súd nezistil žiadne mimoriadne okolnosti pre zvýšenie výživného od 1. 6. 2014 (spätne), ktoré by bránili matke podať návrh na zvýšenie výživného už od 1. 6. 2014. Od 17. 7. 2014 do 30. 9. 2014 vzniklo zameškané výživné na maloletého I.Á. 49,68 eur (august 20,- eur, september 20,- eur, 17. júl až 31. júl (20,- eur : 31 dní) x 15 dní = 9,68 eur) a maloletého Y. 99,35 eur (august 40 eur, september 40 eur, 17. júl až 31. júl (40,- eur : 31 dní) x 15 dní = 19,35 eur). Súd povolil otcovi splácať výživné v splátkach po 5,- eur mesačne na každé dieťa spolu s bežným výživným pod podmienkou straty výhody splátok.

Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, napríklad zvyšovaním štandardu bývania otca, ako aj otázkami bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде (poistným, telefónnymi účtami nad cca 10 eur mesačne pre rodiča a cca 5 eur na dieťa). Otec argumentoval, že celé zariadenie bývalej spoločnej domácnosti používa výlučne bývalá manželka, s ktorou však žijú ich spoločné deti. Aj po zvýšení výživného má viac prostriedkov ako člen domácnosti matky. Súd považuje za potrebné uviesť, že výživné na deti nekryje výživné na ich matku (resp. príspevok na výživu rozvedeného manžela). Súd už vyššie konštatoval, že osobná starostlivosť otca o maloleté deti je sporadická, teda minimálna, hoci on aj deti bývajú v rovnakom okrese (otec prechodne u priateľky v obci C.). Každodenné telefonáty otca ju nemôžu nahradiť. Predovšetkým osobnou starostlivosťou sa dá predchádzať výchovným problémom, aby deti s čo najmenšou ujmom preklenuli obdobie po rozvoде a ukončení spolužitia rodičov. Otec sa bránil, že kúpil magnet na elektromagnetickú liečbu maloletého Y., ktorý však drží u seba v byte a Y. ho môže používať iba jedenkrát až dvakrát mesačne, keď je na návšteve u otca (čo je aj podľa názoru otca nedostatočné). Nemožno očakávať, že po rozvoде a vedení dvoch samostatných domácností zostane zachovaná rovnaká životná úroveň rodičov a detí.

Keďže je konanie, ktoré sa môže začať i bez návrhu podľa § 146 ods. 1 písm. a/ žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnuť exekúciu podľa osobitného zákona.