

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 12T/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814010346
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814010346.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 03. septembra 2014, takto

r o z h o d o l :

Obvinený: S. Z., nar. XX.XX.XXXX v O. H., trvale bytom J. E., okr. Vranov nad Topľou, toho času bytom N. Q. W. X/X, Vranov nad Topľou, slobodný, nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

obvinený v dobe od mesiaca december 2011 do mesiaca apríl 2012, v rodinnom dome č. XX v obci J. E., okr. Vranov nad Topľou, kde býval spoločne s rodičmi a svojou starou mamou, odcudzil z pivnice a zo skrine v kúpeľni na dolnom poschodí 2 ks nitovacích klieští, 1 ks domácu vodáreň, 1 ks miešadlo na lepidlo, 1 ks zbíjacie kladivo, 1 ks flexi brúsku na 230 V, 1 ks príklepovú pílu s rezným kotúčom, 1 ks brúsku reťazí, 1 ks stojanovú brúsku a 4 ks brúsnych kotúčov, 1 ks uhlovú pílu so stojanom a kotúčom, 24 ks silikónov zn. MAMUT, 1 ks predlžovací kábel o dĺžke 50 metrov, 1 ks AKU vŕtačky, 1 ks pánske hodinky žltej farby, 2 ks skladacích dáždnikov, 1 ks príklepové kladivo, 1 ks uhlovú brúsku zn. Bosch 230, 1 ks uhlovú brúsku zn. NAREX, 2 ks uhlových brúsok nezistenej značky, 1 ks MP3 prehrávač zn. SAMSUNG, čím týmto svojím konaním spôsobil pre svojho otca Z. Z., trvale bytom J. E. XX, okr. Vranov nad Topľou, škodu odcudzením po odbornom vyjadrení vo výške 2.940,- Eur, kde následne obvinený taktiež v dobe od mesiaca december 2011 do mesiaca apríl 2012, v rodinnom dome č. XX v obci J. E., okr. Vranov nad Topľou, odcudzil z garáže rodinného domu 1 ks trafo na zváranie, 2 ks káblov na zvarovacie trafo, 1 ks fúrik, 1 ks predlžovací kábel na 380 V o dĺžke 50 metrov, 1 ks železný rebrík, kde následne obvinený odcudzil taktiež zo zásuvky v obývačke rodinného domu finančnú hotovosť vo výške 600,- Eur a z kúpeľne na dolnom poschodí odcudzil zlatú reťazku s príveskom a prsteň s bielym očkom, čím týmto svojím konaním spôsobil pre svoju starú mamu M. Z., trvale bytom J. E. XX, okr. Vranov nad Topľou, škodu odcudzením po odbornom vyjadrení vo výške 1.949,- Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona a s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (siedmich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste, o ktorom bolo rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, zo dňa 26.11.2012, sp. zn. 12T/201/2012, právoplatným dňa 28.12.2012, doručeným obvinenému dňa 18.12.2014 a ktorým bol obvinenému podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36, § 37 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) roka v zmysle ust. § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený p o v i n n ý z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodeným - Z. Z., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom J. E. XX, okr. Vranov nad Topľou, sumu 2.940,00 Eur (slovom dvetisícdeväťstoštyridsať eur) a M. Z., nar. XX.XX.XXXX v O. H., trvale bytom J. E. XX, okr. Vranov nad Topľou, sumu 1.949,00 Eur (slovom jedentisícdeväťstoštyridsaťdeväť eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodených Z. Z., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom J. E. XX, okr. Vranov nad Topľou a M. Z., nar. XX.XX.XXXX v O. H., trvale bytom J. E. XX, okr. Vranov nad Topľou, so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).