

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7C/160/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113210394  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113210394.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a. s., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, v konaní zastúpenom HMG & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, IČO: 35 885 459, Bratislava, proti odporcovi O. U., D.. XX. XX. XXXX, H. N. P. Z. Ľ., S. G. R. P. P. O., R. P. Z. R., Z. Z. M.. G. XX, R., o zaplatenie 2 101,83 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2 101,83 Eur spolu s úrokom vo výške 17,60 % ročne zo sumy 1 792,25 Eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 792,25 Eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 126,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 237,84 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa HMG & PARTNERS, s. r. o. na účet vedený vo VÚB, a. s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, S. Z.: XXXXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 25. 04. 2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 2 101,83 Eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že odporca spolu so Slovenskou sporiteľňou, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) uzavrel dňa 16. 12. 2005 zmluvu o splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 866,36 Eur pri úrokovej sadzbe 17,30 % ročne. Odporca svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o splátkovom úvere neplnil a poskytnutý úver nesplatil ani od dňa dohodnutej konečnej splatnosti, t. j. do 20. 11. 2010. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom zo dňa 21. 12. 2010 došlo k postúpeniu pohľadávky odporcu na navrhovateľa. Podľa vyčíslenia pohľadávky poskytnutého právnym predchodcom navrhovateľa ku dňu 21. 12. 2010 bol celkový zostatok 2 101,83 Eur pozostávajúci z istiny vo výške 1 792,25 Eur, riadneho úroku vo výške 26,70 Eur a úrokov z omeškania vo výške 282,88 Eur. Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy vo výške 2 101,83 Eur spolu s úrokom vo výške 17,30 % ročne z istiny 1 792,25 Eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z istiny 1 792,25 Eur od 22. 12. 2010 d zaplatenia a náhrady trov konania.

V doplnenom podaní doručenom súdu dňa 25. 08. 2014 navrhovateľ uviedol, že uplatnená pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu vo výške 2 101,83 Eur, ktorá pozostávala z úrokov z omeškania vo výške 282,88 Eur, z istiny po splatnosti vo výške 1 792,25 Eur a z riadnych úrokov vo výške 26,70 Eur. Uplatňovaný úrok z omeškania vo výške 282,88 Eur je účtovaný od 21. 01. 2006 do 21. 12. 2010

(t. j. deň postúpenia pohľadávky) z nezaplatených splátok v stanovenej percentuálnej výške. V rámci istiny po splatnosti vo výške 1 792,25 Eur sú obsiahnuté riadne úroky vo výške 1 001,09 Eur (do dňa 20. 11. 2010) a poplatky v sume 181,21 Eur. Čistá istina úveru (bez úrokov a poplatkov) je vo výške 609,95 Eur. Riadne úroky vo výške 1 001,09 Eur sú úrokmi od začiatku úverového vzťahu počítané v zmluvne dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 17,30 % ročne. Poplatky vo výške 181,20 Eur predstavujú poplatky za vedenie účtu, resp. správu úveru (7 x 50,00 Sk, 30 x 60,00 Sk, 21 x 1,99 Eur a 2 x 2,99 Eur), poplatky za vedenie účtu vo výške 119,14 Eur a poplatky za upomienky (3 x 100,00 Sk, 1 x 500,00 Sk a 1 x 700,00 Sk). Nezaplatené riadne úroky vo výške 26,70 Eur sú účtované z istiny 1 792,25 Eur od 21. 11. 2010 do postúpenia pohľadávky dňa 21. 12. 2010 za použitia úrokovej sadzby dohodnutej v čl. 1 zmluvy o splátkovom úvere vo výške 17,30 % ročne.

Súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 20Ro/155/2013 - 47 zo dňa 28. 01. 2014, ktorý nebol odporcovi doručený do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 20Ro/155/2013 - 60 zo dňa 30. 05. 2014 zrušil.

Súd zisťoval pobyt odporcu lustráciou v registri obyvateľov, v evidencii väzňov, v sociálnej poisťovni, dopytom na Obecný úrad Slovenská Ľupča a prešetrením pobytu policajným zborom. Pobyt odporcu nie je súdu známy, preto súd uznesením č. k. 7C/160/2014 - 100 zo dňa 22. 09. 2014 ustanovil opatrovníka odporcovi.

Postupom podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, a v neprítomnosti opatrovníka odporcu. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že zmluva označená ako zmluva o splátkovom úvere č. 0303722887 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom uzavretá dňa 16. 12. 2005. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 26 100,00 Sk. Odporca sa zaviazal splatiť úver v mesačných splátkach vo výške po 704,00 Sk v čase od 20. 12. 2005 do 20. 11. 2010. V zmluve bola dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov vo výške 10,11 % v bode IV. 2 zmluvy. Výška úrokovej sadzby bola 17,30 % ročne s tým, že sa jednalo o pevnú sadzbu do konečnej splatnosti úveru.

Podľa bodu 7. 4. 1. Všeobecných obchodných podmienok zmluva o úvere určí výšku úrokovej sadzby, t. j. sadzby na základe ktorej sa vypočítajú úroky, ktoré je klient povinný platiť banke počas trvania úrokového obdobia.

Podľa bodu 7. 4. 2. Všeobecných obchodných podmienok úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane).

Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 12. 2010 súd zistil, že navrhovateľovi bola postúpená pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi na navrhovateľa. Z prílohy k tejto zmluve bolo zistené, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 866,36 Eur. Pohľadávka predstavovala sumu vo výške 2 101,83 Eur, z toho istina vo výške 1 792,25 Eur, úroky vo výške 309,58 Eur, riadne úroky vo výške 26,70 Eur a úrok z omeškania vo výške 282,88 Eur (č. l. 22 spisu).

Postúpenie pohľadávky oznámil právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 28. 12. 2010 odporcovi.

Účelom predmetnej zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi je zmluvou v zmysle zákona č. 258/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

Na základe zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 866,36 Eur (26 100,00 Sk). Poskytnutý úver mal odporca splácať v mesačných splátkach po 23,37 Eur (704,00 Sk). Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že na strane poskytovateľa (navrhovateľa) je podnikateľ a na strane príjemcu služieb (odporcov) ide o fyzickú osobu. Z hľadiska povahy subjektov ide však o vzťah obchodnoprávny, pretože v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka je zmluva o úvere absolútnym obchodom. To znamená, že záväzkové vzťahy z takej zmluvy sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravujú Obchodným zákonníkom. Preto súd na záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvou o úvere použil príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 369 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 786k ods. 2 Obchodného zákonníka práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd konštatuje, že predmetná zmluva o splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 16. 12. 2005 má písomnú formu a obsahuje všetky

podstatné náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, t. j. ročnú percentuálnu mieru nákladov.

Súd mal z dokazovania za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 866,36 Eur vo forme spotrebiteľského úveru. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala pohľadávka v sume 2 101,83 Eur pozostávajúcu z istiny vo výške 1 792,25 Eur, riadneho úroku vo výške 26,70 Eur a úrokov z omeškania vo výške 282,38 Eur.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi, ktorý odporca nesplácal. Nárok navrhovateľ v celom rozsahu preukázal, odporca ho nespochybnil. Preto súd vyhovel navrhovateľovi v celom rozsahu a priznal mu nárok v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

Pokiaľ ide o úročenie pohľadávky do zaplatenia celého úveru, súd má za to, že v danom prípade sa zmluvné strany dohodli, že právny predchodca navrhovateľa je oprávnený úročiť úver až do jeho úplného zaplatenia, t. j. do dňa splatenia úveru. Preto súd priznal navrhovateľovi úrok vo výške 17,30 % ročne zo sumy 1 792,25 Eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia. Súd považoval za odôvodnený aj nárok v časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 792,25 Eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia.

Súd skúmal aj premlčanie v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Ustanovenie § 397 Obchodného zákonníka upravuje všeobecnú dĺžku premlčacej doby, ktorá je ustanovená v dĺžke štyroch rokov. Všeobecná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo - objektívne posudzované - vykonať (uplatniť) po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním návrhu na súde. Vo väčšine prípadov je takouto skutočnosťou splatnosť dlhu. V tomto smere poukazuje súd aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 54/2007 zo dňa 17. 06. 2008, kde sa ako odvolací súd stotožnil s názorom prvostupňového súdu, ktorý konštatoval, že premlčacia doba pri zmluve o úvere začína plynúť odo dňa splatnosti celého úveru. Splácanie úveru v splátkach nie je čiastkovým plnením v zmysle § 392 ods. 2 Obchodného zákonníka, ale ide o jedno plnenie, ktorého úhrada bola dohodnutá v splátkach. Splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 20. 11. 2010, pričom návrh bol podaný dňa 25. 04. 2013, čo nie je po uplynutí štvorročnej premlčacej lehoty.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ si trovy konania uplatnil a vyčíslil. Súd preskúmal výšku a účelnosť trov konania. Keďže navrhovateľ bol v celom rozsahu úspešný a trovy konania boli účelne vynaložené na bránenie práva, súd priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške 126,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 237,84 Eur (t. j. 2 x 91,29 Eur - príprava a prevzatie zastupovania, podanie na súd, 2 x režijný paušál á 7,81 Eur, + 20 % DPH). Súd nepriznal právnemu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia za úkon právnej služby, ktorým bolo písomné podanie k výzve (t. j. 91,29 Eur + 8,04 Eur + 20 % DPH) súdu z dôvodu, že návrh na začatie konania má obsahovať všetky podstatné skutkové okolnosti nároku. Návrh na začatie konania tieto skutočnosti neobsahoval. Nemožno za účelne vynaložené trovy považovať také náklady, ktoré boli nedôvodne vykonané viacerými podaniami. Odporca je povinný zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa HMG & PARTNERS, s. r. o.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení štvormo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.