

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/201/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113225526
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113225526.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Evy Šofrankovej v právnej veci žalobcu Bytové družstvo Prešov, Bajkalská 30, zast. JUDr. Johanou Bertovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Ul. Hlavná č. 29, proti žalovanej S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., J. XX, zastúpenej Mgr. K. X., bytom N., J. XX, o zaplatenie 2.117,45 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 20.06.2014 č.k. 10C 235/2013 - 107 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o splatnosti istiny 2.117,45 Eur s prísl.

Odmieťa odvolanie žalovanej.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.117,45 Eur a trovy konania vo výške 127 Eur na zaplatenom súdnom poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 237,82 Eur v mesačných splátkach po 50 Eur splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku do úplného zaplatenia dlhu pod následkom straty výhody splátok.

V dôvodoch rozhodnutia súd prvého stupňa poukázal na to, že žaloba o zaplatenie 2.117,45 Eur je opodstatnená s tým, že ide o nedoplatky žalovanej v dôsledku neplnenia si povinnosti plynúcej zo zmluvy o výkone správy bytu. Poukázal ďalej na § 160 ods. 1 O.s.p. a povolil žalovanej istinu spolu s príslušenstvom a teda vzniknutými trovami konania splácať v splátkach po 50 Eur mesačne. Zistil, že príjmy žalovanej sú minimálne, pričom mal za to, že takéto povolenie splácania dlhu nemôže podstatným spôsobom ovplyvniť ani ekonomické postavenie žalobcu napriek priznanej sume, ktorá je vyššia než 2.000 Eur. O trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, a to pokiaľ ide o výrok o splatnosti priznaného plnenia. Navrhol zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa tak, aby žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.117,45 Eur s prísl. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobca si uplatnil tiež náhradu trov odvolacieho konania. Nesúhlasí s postupom súdu prvého stupňa v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. Žalobca zdôrazňuje, že v konaní ako správca bytového domu podľa § 6 ods. 2 písm. d/ zákona č. 182/1993 Z.z. má povinnosť vymáhať nedoplatky vo фонде prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov. V prospech vlastníkov bytov v bytovom dome, kde žalobkyni ako vlastníčke

bytu vznikol dlh vymáhaný v tomto konaní, je podľa § 15 tohto zákona zriadené záložné právo. Vlastníci bytov v predmetnom bytovom dome rozhodli písomným hlasovaním o vykonaní dražby bytu č. XXX a taktiež na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome poverili žalobcu podaním návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu žalovanej. Nakoľko účelom speňaženia bytu na dobrovoľnej dražbe je úhrada dlhov viaznucích na nehnuteľnosti, povolením splácania dlhu v splátkach by došlo k zmareniu tohto účelu. Zdôrazňuje, že vymáhaná suma nie je príjmom žalobcu, ale je úhradou za služby spojené s užívaním bytu žalovanej a príjmom fondu opráv predmetného bytového domu. Dlh žalovanej a jeho narastanie výrazne zaťažuje hospodárenie bytového domu vo vlastníctve fyzických osôb, ako aj fond opráv bytového domu s poukazom na § 10 ods. 3 citovaného zákona. Takýmto spôsobom teda existencia a narastanie dlhu vymáhaného v tomto konaní zabraňuje výrazným spôsobom vlastníkom bytov realizovať opravy a údržbu bytového domu. V zmysle týchto dôvodov žalobca navrhol podanému odvolaniu vyhovieť.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná, ktorá navrhla rozsudok v napadnutej časti potvrdiť ako vecne správny. K argumentácii žalobcu ohľadom dobrovoľnej dražby bytu doporučila žalobcovi oboznámiť sa s obsahom spisu Okresného súdu Prešov 10C 1/2014, ktorý v tejto právnej veci koná. Má za to, že súd prvého stupňa správne aplikoval § 160 ods. 1 O.s.p. vo vzťahu k jej osobe. Zdôrazňuje, že jej príjmom je iba invalidný dôchodok 128,90 Eur mesačne.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutej časti o splatnosti istiny 2.117,45 Eur s prísl. v zmysle zásad vyjadrených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p. a to spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie opodstatnené nie je.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Citované ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. upravuje všeobecnú lehotu na plnenie (3 dni), ktorá začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Táto lehota platí aj v tých prípadoch, keď ide o výrok na plnenie a súd vo výroku rozsudku neurčil lehotu na plnenie. Ak má súd za to, že v prejednanom prípade je na mieste určiť na plnenie dlhu lehotu, alebo určiť, že plnenie sa má uskutočniť v splátkach, musí byť takéto rozhodnutie podložené zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver, že vzhľadom na povahu prejednáanej veci, na povinný nárok a osobné pomery účastníka, je vhodné určiť na splnenie dlhu lehotu dlhšiu než 3 dni od právoplatnosti rozsudku, alebo určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach.

Je potrebné konštatovať, že takáto situácia je daná aj v predmetnej veci, keď je zrejmé, že celková sociálna, majetková a zárobková situácia žalovanej odôvodňuje splniť dlh žalobcovi v splátkach. Obsah spisu potvrdzuje, že žalovaná má dlhodobé zdravotné problémy, v dôsledku čoho jej bol priznaný invalidný dôchodok v sume 128,90 Eur mesačne, ktorý je jediným zdrojom jej príjmu. Pri posudzovaní opodstatnenosti povolenia splácať vzniknutý dlh bolo potrebné vychádzať z predpokladov určených § 160 ods. 1 O.s.p. pri zohľadnení už uvádzanej sociálnej a majetkovej situácie existujúcej na strane žalovanej.

S ohľadom na túto situáciu odvolací súd rozsudok vo výroku o splatnosti istiny 2.117,45 Eur s prísl. potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 13.08.2014 žalovaná požiadala o celkové oslobodenie od súdnych poplatkov. V tomto podaní žalovaná uvádza, že rozsudok, ktorý jej bol doručený, ju zaväzuje uhradiť trovy konania žalobcovi a to vo výške 127 Eur a trovy právneho zastúpenia 237,82 Eur. Uvádza, že nemá dostatok finančných prostriedkov na úhradu súdnych poplatkov z dôvodu výšky poberaného invalidného dôchodku. Tento príjem je jediným zdrojom jej obživy, nevlastní žiaden iný

majetok, nemá iné finančné úspory. Má za to, že by mala byť súdom celkom oslobodená od platenia týchto súdnych poplatkov.

Podľa § 41 ods. 2 O.s.p., každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Vychádzajúc z obsahu tohto podania žalovanej je zrejmé, že ide o odvolanie z jej strany proti výroku o trovách konania priznaných napadnutým rozsudkom žalobcovi.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Ako je zrejmé z obsahu spisu, rozsudok súdu prvého stupňa, ktorý obsahuje správne poučenie o možnosti podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove, bol zástupcovi žalovanej doručený dňa 22.07.2014. Lehota na podanie odvolania tak začala žalovanej plynúť nasledujúcim dňom a jej koniec pripadol na deň 06.08.2014 (streda, riadny pracovný deň).

Odvolanie žalovanej proti rozsudku v časti trov konania však bolo podané na súde prvého stupňa osobne až dňa 13.08.2014. Za tejto situácie je potrebné konštatovať, že žalovaná podala odvolanie po uplynutí zákonom určenej lehoty, a preto jej odvolanie bolo odmietnuté postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Odvolací súd v závere dodáva, že oslobodenie od súdnych poplatkov bolo žalovanej priznané uznesením OS Prešov zo dňa 14.01.2014 č.k. 10C 235/2013-89.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca, pokiaľ ide o vec samú, v odvolacom konaní nemal úspech a žalovanej v tomto štádiu konania trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.