

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/262/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513212026
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513212026.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci navrhovateľa: Union poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 31 32 20 51 proti odporcovi: Diwali s.r.o., (pôvodne EM Slovakia s.r.o.), Vrbovská cesta 2537/73, Piešťany, IČO: 44 566 671, o zaplatenie 330,26 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Zrušuje sa Platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č. 6C/262/2013-22 zo dňa 11.11.2013.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 330,26 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 02.08.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 19,50 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.11.2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 330,26 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania s odôvodnením, že s odporcom uzavrel dňa 30.09.2009 poisťnú zmluvu č. XXXXXX o poistení zodpovednosti cestného dopravcu. Odporca sa zaviazal platiť ročné poistné vo výške 704,11 eur, pričom poistné bolo rozložené do dvoch splátok splatných v dňoch 01.10.2009 vo výške 352,05 eur a 01.04.2010 vo výške 352,06 eur a v ďalších poistných obdobiach bolo poistné splatné v tých istých obdobiach príslušného kalendárneho roka. K poisťnej zmluve bol uzavretý dňa 07.05.2010 dodatok č. 1 s povinnosťou zaplatiť ročné poistné vo výške 980,04 eur. Poistné bolo rozložené do dvoch splátok, 01.10.2010 a 01.04.2011 obe vo výške 490,02 eur. Odporca uhradil poistné za poistné obdobie od 01.10.2009 do 31.03.2011 a ďalšie poistné uhradené nebolo, preto navrhovateľ výzvou zo dňa 02.06.2011 vyzval odporcu na úhradu sumy 490,02 eur. Výzva sa vrátila ako nedoručená, avšak v zmysle čl. 15 bod 4 VPPZCD/0109 sa výzva považuje za doručenú dňa 30.06.2011. Odporca poistné neuhradil do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, preto poistenie zaniklo podľa § 801 ods. 2 Obč. zákonníka. Navrhovateľ má preto právo podľa § 803 ods. 1 Obč. zákonníka na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia, teda od 01.04.2011 do 01.08.2011 vo výške 330,26 eur.

Súd vydal dňa 11.11.2013 Platobný rozkaz, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 330,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 330,26 eur od 02.08.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 19,50 eur.

Podľa § 173 ods.1,2 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Keďže sa súdu nepodarilo odporcovi doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, bol týmto rozhodnutím zrušený v plnom rozsahu.

Podľa § 115a ods.1, 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzatvorili dňa 30.09.2009 poisťnú zmluvu č. XXXXXX pre poistenie zodpovednosti cestného dopravcu s účinnosťou od 01.10.2009 na dobu neurčitú. Poistné v poisťnom období od 01.10. do 30.09. nasledujúceho kalendárneho roka predstavovalo čiastku 704,11 eur a bolo rozložené do dvoch splátok po 352,06 eur s dátumom splatnosti 01.10. a 01.04. Dňa 07.05.2010 účastníci uzatvorili dodatok č. 1 k poisťnej zmluve č. XXXXXX, účinného od 07.05.2010, v zmysle ktorého si dohodli výšku ročného poistného na sumu 980,04 eur, v splátkach po 490,02 eur splatných 01.10. a 01.04. príslušného kalendárneho roka.

Výzvou zo dňa 02.06.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie poistného v sume 980,04 eur za obdobie 01.10.2010-30.09.2011 s upozornením, že ak poistné nebude do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy zaplatené, poistenie zanikne. Keďže výzva sa považuje za doručenu dňom 30.06.2011, poisťná zmluva zanikla ku dňu 01.08.2011 v dôsledku nezaplatenia poistného. Odporcovi teda zostalo zaplatiť dlžné poistné za obdobie od 01.04.2011 do zániku poistenia, teda do 01.08.2011 vo výške 330,26 eur.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Platenie poistného patrí k základným povinnostiam poisťníka. Ak poisťník neplatí poistné včas a v dohodnutej výške, má to určité právne následky. Všeobecným následkom je to, že poisťník sa dostane do omeškania a postihnú ho následky omeškania ustanovené v § 517 ods. 2, t.j. bude musieť platiť úroky z omeškania. Ďalší následok omeškania ustanovený v § 517 ods. 1, podľa ktorého, ak dlžník nesplní svoj dlh ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť, spravidla pri poistení nenastane, pretože odstúpenie od poisťnej zmluvy zo strany poisťiteľa nie je potrebné, vzhľadom na znenie § 801. Podľa tohto ustanovenia nezaplatenie poistného do určitej lehoty alebo nezaplatenie poistného v určenej výške má za následok zánik poistenia zo zákona. Nevyžaduje sa teda ani odstúpenie od zmluvy zo strany poisťiteľa, ani jeho upozornenie na následky nezaplatenia poistného v určenej lehote. Poisťník musí teda dbať na to, aby poistné platil včas a najneskôr v určenej lehote. Túto maximálnu lehotu, po uplynutí ktorej poistenie zaniká, ak sa poistné nezaplatilo vôbec alebo v dohodnutej výške, ustanovuje na jednej strane zákon, na druhej strane ju možno dohodou strán predĺžiť. Trojmesačná lehota podľa odseku 1 platí len pri prvom poisťnom období. To znamená, že poistenie zanikne tým, že jednorazové poistné alebo prvé poistné pri bežnom poisťnom nebolo zaplatené do troch mesiacov od jeho zročnosti. Od účinnosti novely (zákona č. 526/2002 Z.z.) je v odseku 2 odlišne upravený zánik bežného poistenia. Doterajšia šesťmesačná lehota, počas ktorej sa poistenie nezaplatilo, sa nahrádza lehotou jednomesačnou, ktorá však začína plynúť odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa

na jeho zaplatenie. Výzva poisťovateľa musí obsahovať upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy.

Pre zánik poistenia podľa § 801 platí zásada vyjadrená v § 803 ods. 1, podľa ktorého poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. To znamená, že do uplynutia zákonom ustanovenej alebo dohodnutej lehoty na zaplatenie poistného poistný pomer trvá so všetkými dôsledkami z toho vyplývajúcimi. Poisťiteľovi patrí aj za toto obdobie poistné a poistený má tiež právo na plnenie poisťovne, ak by v tomto období došlo k poistnej udalosti.

Platí teda zásada, že kým poistenie trvá, poisťiteľ má právo na poistné, a to bez ohľadu na to, či v priebehu poistného obdobia nastala, alebo nenastala poistná udalosť. Právo na poistné má poisťiteľ do zániku poistenia. Do zániku poistenia má aj poistený právo, aby poisťovňa plnila, ak do ukončenia poistenia nastane poistná udalosť. Poistenie zaniká z dôvodov uvedených v zákone alebo dojednaných v poistnej zmluve; tieto dôvody môžu byť uvedené aj v poistných podmienkach, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu začiatku omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K tomuto dňu bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 1,5 % ročne a potom výška úrokov z omeškania je 9,5 % ročne.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola platne uzatvorená poistná zmluva č. XXXXXX dňa 30.09.2009 a dodatok č.1 dňa 07.05.2010. Odporca uzatvorením poistnej zmluvy prevzal na seba povinnosť uhrádzať poistné v dohodnutej výške a navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť odporcovi poistné plnenie v prípade, ak nastane poistná udalosť. Keďže odporca poistné zaplatil do 31.03.2011, navrhovateľ ho písomne dňa 02.06.2011 kvalifikovanou výzvou vyzval na úhradu poistného v sume 980,04 eur, na čo však odporca nereagoval. Nakoľko nedošlo zo strany odporcu k plneniu, po uplynutí jedného mesiaca od výzvy navrhovateľa poistná zmluva zo zákona zanikla a to ku dňu 01.08.2011 a navrhovateľovi tak vzniklo právo na dlžné poistné za obdobie od 01.04.2011 do 01.08.2011 v sume 330,26 eur.

S poukazom na vyššie uvedené súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 330,26 eur spolu so zákonným 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 02.08.2011 do zaplatenia. Výška úroku bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K tomuto dňu bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 1,5 % ročne a potom výška úrokov z omeškania je 9,5 % ročne.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Tropy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 19,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.