

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoE/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722205321
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6722205321.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, vo veci starostlivosti o maloletú U. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. N. XX, XXX XX H., t. č. ako matka, dieťa matky Z. O., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XXA, XXX XX Z., a otca L. A. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. N. XX, XXX XX H., zast. O. N. V. Z., so sídlom P. O. C. XXX/XX, XXX XX R., o návrhu otca na nariadenie výkonu neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 2. januára 2023, č. k.: 18Em/7/2022 - 64, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že „I. Súd konanie o návrhu otca na nariadenie výkonu neodkladného opatrenia zastavuje. II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“
2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že otec sa podaním doručeným súdu dňa 21. 12. 2022 domáhal nariadenia výkonu neodkladného opatrenia vydaného tunajším súdom dňa 12. 01. 2022 pod sp. zn. 13P/49/2021-144, ktorým bol upravený styk otca s mal. dcérou, pričom matka ho nerešpektuje. Zároveň uviedol, že už podal takýto návrh na tamjšom súde, ktorý sa vedie pod sp. zn. 19Em/3/2022, v ktorom bol nariadený výkon označeného neodkladného opatrenia. Napriek tomu mu matka naďalej bráni v kontakte s dcérou, iné opatrenia súdu otec neeviduje. Postup súdu považuje za neefektívny.
3. Okresný súd zistil, že je vedené konanie o výkon označeného rozhodnutia súdu pod sp. zn. 19Em/3/2022 na návrh otca zo dňa 28. 06. 2022, v ktorom bol prvoinštančným súdom nariadený výkon označeného rozhodnutia uznesením zo dňa 30. 06. 2022. Na odvolanie matky Krajský súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 09. 11. 2022 sp. zn. 14CoE/17/2022 toto uznesenie potvrdil. Po návrate spisu od 15. 11. 2022 súd vykonáva ďalšie úkony smerujúce k prevereniu potreby uskutočnenia núteného výkonu rozhodnutia.
4. Z týchto dôvodov súd konanie zastavil pre prekážku litispendencie aplikujúc § 370 ods. 1, § 2 ods. 1 CMP a § 159 CSP. Zároveň rozhodol o náhrade trov konania podľa § 391 CMP.
5. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie otec. Uviedol, že odvolanie podáva z dôvodov uvedených v ustanovení § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
6. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že matka napriek už jednému nariadenému výkonu neodkladného opatrenia pokračuje v nerešpektovaní tohto rozhodnutia a neumožňuje mu osobnú realizáciu styku s maloletou alebo realizáciu styku prostredníctvom hovorov a video hovorov. Namietal, že prvoinštančný súd sa argumentáciou o potrebe nariadiť výkon neodkladného opatrenia nezaoberal a konanie zastavil z dôvodu prekážky litispendencie. Podľa jeho názoru v danom prípade neexistuje prekážka konania už začatej veci z dôvodu rozličného skutkového základu v rámci oboch konaní. V

konaní 19Em/3/2022 išlo prioritne o obdobie marec až jún 2022. V tomto konaní sa domáha nariadenia výkonu neodkladného opatrenia za obdobie október až december 2022.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario) napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP .

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s jeho závermi, preto sa obmedzí len na zdôraznenie správnosti daného rozhodnutia vo vzťahu k namietaným otázkam uvedeným žalobcami v odvolaní.

10. Podstata otcovej námietky spočíva v názore, že v danom prípade rozhodovaní nebráni prekážka litispendencie, ku ktorému záveru okresný súd dospel. Civilný mimosporový poriadok predstavuje špeciálnu právnu úpravu vo vzťahu k Civilnému sporovému poriadku, čo znamená, že Civilný mimosporový poriadok upravuje len určité odlišnosti od všeobecného procesného režimu, ktorý je upravený v Civilnom sporovom poriadku. Preto platí, že na mimosporové konania upravené Civilným mimosporovým poriadkom sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku len vtedy, ak Civilný mimosporový poriadok nemá odlišnú úpravu, teda neobsahuje úpravu, ktorá je buď v obsahovom rozpore s úpravou v Civilnom sporovom poriadku, alebo výslovne vylučuje aplikáciu niektorých ustanovení upravených v Civilnom sporovom poriadku. Ak niektorý z inštitútov Civilného mimosporového poriadku nemá komplexnú úpravu alebo vôbec nie je v Civilnom mimosporovom poriadku upravený, použije sa primerane právna úprava sporového poriadku, teda aj tá, ktorá sa dotýka procesných podmienok.

11. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

12. Titulom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je neodkladné opatrenie zo dňa 12. januára 2022, č. k.: 13P/49/2021-144 vydané Okresným súdom Zvolen, ktoré je vykonateľné. Nakoľko sú splnené všetky materiálne a formálne predpoklady pre nariadenie výkonu rozhodnutia, okresný súd na základe prvého návrhu začal výkon realizovať. Odvolací súd zdôrazňuje, že výkon rozhodnutia u maloletých detí je špecifický, kedy je potrebné predovšetkým prihliadnuť na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Aj z tohto dôvodu ide o proces s viacerými fázami. Ak nedôjde k náprave miernejšími prostriedkami (výzva, pokuta, mediátor), súd môže pristúpiť k výkonu odňatím dieťaťa, čo je však posledná možnosť, pretože si treba uvedomiť, že daný spôsob síce je v súlade so zákonom, avšak pre psychiku maloletého dieťaťa je to vždy určitá trauma. Vzhľadom na charakter daného procesu, jeho stupňovanie, snaha o dobrovoľné plnenie preto v prípade, ak dochádza k opakovanému porušovaniu uloženej povinnosti, deje sa tak v rámci nariadeného výkonu rozhodnutia, resp. v jeho jednotlivých fázach. Ak dochádza k porušovaniu opakovane, súd v podstate volí progresívnejšiu formu a zložka apelovania na povinnú osobu ustupuje dôraznejšej forme, pričom pri snahe o vynútenie plnenia dobrovoľne dieťa výkon nemusí vnímať, pri odňatí sa ho to už dotýka. Ak teda dôjde k opakovaným porušeniam, neexistuje žiaden dôvod na nariadenie nového výkonu, pretože tento už prebieha a v zmysle právnej úpravy určitým spôsobom sa stupňuje k progresívnejším postihom rodiča porušujúceho rozhodnutie súdu. Ak by súd prisvedčil argumentom otca uvedeným v odvolaní, potom by vedľa seba prebiehali dva výkony aj s rôznymi fázami, pravdepodobne u dvoch rôznych sudcov, čo je logicky proti zmyslu právnej úpravy. V tomto prípade je bez významu, že došlo k opakovaným porušeniam matku v rôznom časovom období, pretože argumenty otca sú typické pre exekúciu, ktoré prvky nemožno pre osobitosť veci použiť.

13. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia podľa § 369 ods. 1 CSP a § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Návrh na náhradu trov odvolacieho konania účastníci nepodali.

14. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).