

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207780
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314207780.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletého E. C., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: otca O. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., U. XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná XXXX/X Q., Č. a matky M. O., nar. X.X.XXXX, bytom Č., U. XXXX/XX R., v konaní o návrhu otca o úpravu styku s maloletým dieťaťom a o vzájomnom návrhu matky o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Otec O. C., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Tomáša Kadáša, nar. 12.1.2012 odo dňa 1.9.2014 mesačne sumou 130,-€, pričom na bežné výživné bude uhrádzať sumu 110,-€ a na tvorbu úspor sumu 20,-€ a to na účet zriadený na meno maloletého E. C., nar. XX.X.XXXX v Prvej stavebnej sporiteľni, č.ú.: 2918021701/5900 a to vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pričom bežné výživné vo výške 110,-€ bude otec hradiť k rukám matky a výživné vo výške 20,-€ na tvorbu úspor otec uhradí priamo na účet vedený v O. A. A..

Splatné výživné za mesiac september 2014 v sume 10,-€ otec je p o v i n n ý zaplatiť spolu s bežným výživným za mesiac október 2014.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a .

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v znení:

Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým E.Š. C., nar. XX.X.XXXX každý párný týždeň v mesiaci v roku od piatka od 9.00 hod. do 18.00 hod., v sobotu od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Počas Veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku na Veľkonočnú nedeľu od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod.

Počas letných prázdnin v každom roku v posledný júlový týždeň od pondelka od 9.00 hod. do piatka do 17.00 hod.

V čase Vianočných sviatkov v párnom roku od 24.12. od 16.00 hod. do 25.12. do 16.00 hod. V nepárnom roku od 25.12. od 12.00 hod. do 26.12. do 16.00 hod. Každý nepárny rok od 31.12. od 9.00 hod. do 1.1. do 16.00 hod.

Otec maloletého prevezme a po ukončení styku opäť odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka sa z a v ä z u j e maloletého na styk riadne pripraviť.

Obaja rodičia sa z a v ä z u j ú v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť zrealizovať, oznámi túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín pred započatím styku.

Tým m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 5P/45/2013-25 zo dňa 8.7.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 11.8.2014 sa otec domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Čadca 5P/45/2013 zo dňa 8.7.2013 čo do výroku o úprave styku s maloletým dieťaťom.

Matka sa k podanému návrhu písomne vyjadrila dňa 8.9.2014 (č.l. 13, 14). Vo svojom vyjadrení uviedla, že s úpravou styku tak ako to navrhuje otec nesúhlasí. Zároveň podala aj vzájomný návrh, ktorým žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletého E. C., ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 5P/45/2013 na sumu 200,-€.

Ako dôvod pre zvýšenie výživného uviedla tú podstatnú skutočnosť, že maloletý nastúpil do Materskej školy na I. F. Z. Č.. Z tohto dôvodu sa jej zvýšili aj výdavky na maloletého. Matka ďalej uviedla, že je na rodičovskej dovolenke a jej príjem je len rodičovský príspevok vo výške 194,-€, prídavky na dve deti 46,-€, výživné na maloletého E. 100,-€ a výživné na maloletého V. 2.000,-Kč. Iný príjem nemá. Jej mesačné výdavky sú nájom 130,-€, elektrina 30,-€, telefón 30,-€, benzín na auto 50,-€, škôlka maloletého 32,-€, obedy v škole 20,-€, strava, ošatenie, lieky, vedenie domácnosti na čo jej ostáva 130,-€ a 60,-€ platí ročne poisťku na auto. Ešte má ďalšie výdavky na mestské poplatky a iné.

Kolízny opatrovník sa k podanému návrhu písomne vyjadril dňa 2.10.2014. Vo svojom vyjadrení uviedol, že zo strany otca by bolo vhodné, aby mal strpenie a vyhovel požiadavkám matky, nakoľko unáhlenie by mohlo mať následky vo vývinovo citových obdobiach maloletého dieťaťa akým je najmä obdobie troch rokov veku dieťaťa.

Na pojednávanie dňa 3.10.2014 sa kolízny opatrovník nedostavil. Svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu služobnej cesty kolízneho opatrovníka.

Súd preto vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Vychádzal pritom z prečítaných a oboznámených listinných dôkazov a to návrhu č.l. 1 až 3, plnej moci č.l. 4, rozsudku 5P/45/2013 č.l. 5, 6, vyjadrenie matky, vzájomný návrh matky č.l. 13, 14, vyčíslenie nákladov matky č.l. 15, rozhodnutie Mesta Č. Č..l. 16, 17, zálohový predpis na úhrady za byt č.l. 18, zmluva o nájme bytu č.l. 19, fotokópie poštových poukážok, platobného dokladu SIPO č.l. 20, príjmových pokladničných dokladov č.l. 21, rozhodnutie Mesta Č. č.l. 22, rozsudok Okresného súdu R. 18P/84/2005 č.l. 23, potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ v Čadci č.l. 24, lekárskou správou č.l. 25, vyjadrením navrhovateľa č.l. 26 až 29, ospravedlnenia č.l. 30, správou ÚPSVaR Čadca č.l. 31, obsahom spisu 5P/45/2013 a to návrhom č.l. 1 až 4, vyjadrením matky č.l. 22, správou ÚPSVaR Čadca č.l. 23a), obsahom zápisnice č.l. 23b), 24, rozsudkom č.l. 25, 26, z výsluchu otca a matky maloletého dieťaťa a zistil nasledujúci skutkový stav.

Čo sa týka podaného návrhu zo strany otca a to zmeny rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 5P/45/2013-25 zo dňa 8.7.2013 ohľadom rozšírenia jeho styku s maloletým dieťaťom, medzi účastníkmi

došlo v priebehu súdneho pojednávania k uzatvoreniu rodičovskej dohody v znení tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Táto dohoda podľa názoru súdu bola uzatvorená v záujme maloletého dieťaťa a preto ju aj súd schválil a to s poukazom na ustanovenie § 36 ods.1 prvá veta Zákona o rodine, na základe ktorého ustanovenia rodičia maloletého dieťaťa, ktorý spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Medzi rodičovské právo patrí aj právo rodiča na rovnocenný styk s maloletým dieťaťom, pričom s poukazom na ustanovenie § 24 ods.4 Zákona o rodine súd pri schvaľovaní dohody ohľadom úpravy styku prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, na jeho citové väzby, vývinové potreby a taktiež prihliadal aj na schopnosť rodičov dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Dbal na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobitného styku s obidvomi rodičmi.

Pokiaľ ide o vzájomný návrh matky o zvýšenie výživného na maloleté dieťa a to zo sumy 120,-€ na sumu 200,-€ v tomto smere medzi rodičmi maloletého dieťaťa k dohode nedošlo. Medzi rodičmi bolo sporné, či je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa takú sumu, ako to matka požaduje. S poukazom na spornú skutočnosť súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a taktiež aj prečítaním a oboznámením listinných dôkazov.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vzhľadom na vyššie uvedené citované zákonné ustanovenie súd skúmal k akej zmene pomerov na strane účastníkov od posledného rozhodnutia došlo a či sa jedná o zmenu závažnú. Z obsahu spisu 5P/45/2013 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Čadca 5P/45/2013-25 zo dňa 8.7.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.7.2013 súd schválil dohodu rodičov ohľadom výživného na maloleté dieťa tak, že otec je povinný platiť výživné na maloletého E. vo výške 120,-€, pričom na bežné výživné sa bude uhrádzať suma 100,-€ a na tvorbu úspor suma vo výške 20,-€ a to na účet zriadený na meno maloletého E., nar. XX.X.XXXX Z. O. A. A., číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX a to vždy do 20 dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pričom bežné výživné vo výške 100,-€ bude otec hradíť k rukám matky a výživné vo výške 20,-€ na tvorbu úspor otec uhradí priamo na účet vedený v O. A. A.. Týmto rozsudkom bola taktiež schválená aj dohoda ohľadom úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

V čase schvaľovania dohody vo veci 5P/45/2013 mal maloletý E. C. 1,5 roka, bol kojenný. Matka maloletého dieťaťa M. O. poberala príspevok za opatrovanie a jej celkový príjem aj s prídavkami na dve maloleté deti bol vo výške 400,-€. Mala v starostlivosti ešte jedno staršie dieťa.

Otec maloletého dieťaťa O. C. býval v 3-izbovom byte. Pracoval v Českej republike. Jeho priemerný mesačný príjem činil 23.700,-Kč.

Pokiaľ ide o pomery účastníkov v čase rozhodovania súdu vo veci 16P/48/2014 u otca maloletého dieťaťa k podstatnej zmene pomerov na jeho strane nedošlo od posledného rozhodnutia nedošlo. Naďalej pracuje v ČR vo firme Q., A. A..P..U., M. XXX/XXX, O. X. Jeho priemerná čistá mesačná mzda je 22.718,-Kč, čo je priemerne 826,26 €. Naďalej ako v čase pôvodného rozhodnutia je vlastníkom bytu a spláca hypotekárny úver vo výške 298,-€ mesačne. Za služby spojené s užívaním bytu mesačne platí 180,-€, za elektrinu 30,-€. Z Prahy do Čadce dochádza 2-krát mesačne. Náklady na cestovné má 2.200,-Kč, t.j. okolo 80,-€. Priemerné mesačné náklady na stravu má 145,50 €, na oblečenie a obuv spolu 20,-€, na hygienu 15,-€. Zdravotný stav má dobrý. Platí si životnú poisťku vo výške 18,67 €. Za mobil na Slovensku platí 10,-€, v Čechách 10,-€. V čase, keď súd pôvodne rozhodoval o výživnom poberal aj diéty, nakoľko zamestnávateľ vysielal na prácu po celom území ČR. V súčasnej dobe pracuje len v sídle zamestnávateľa a diéty mu nie sú vyplácané. Okrem výživného na maloleté dieťa maloletému zakupuje oblečenie, pripláca na jeho lieky, taktiež aj na stravu, čo otec maloletého dieťaťa preukázal veľkým množstvom pokladničných blokov (č.l. 8 prílohová obálka spisu).

Matka maloletého dieťaťa spochybnila výdavky otca na cestovnom. Poukázala na to, že otec môže na cestovnom minúť aj menej. Prostredníctvom Regio Jet sa dajú zohnať lístky lacnejšie. Za jednu cestu by zaplatil len 9,-€, čo by ho mesačne vyšlo na 36,-€. Otec vyššie náklady na cestovnom odôvodnil tým, že spoje Regio Jet nechodia pravidelne. Nechodia v takých intervaloch, že by nadväzovali na jeho spoje. Matka maloletého dieťaťa ďalej poukázala, že otec si zobral hypotekárny úver vo vyššej sume, nakoľko peniaze potrebovali jeho rodičia a z tohto hypotekárneho úveru im otec maloletého dieťaťa peniaze dal, pričom otec maloletého dieťaťa uviedol, že predtým ako si išiel kupovať byt, jeho rodičia mu peniaze na kúpu bytu požičali. Následne potom si vybavil hypotekárny úver a peniaze v časti, ktoré mu jeho rodičia požičali, im vrátil. Zo strany matky maloletého dieťaťa nebolo preukázané, že tvrdenia otca nie sú pravdivé.

Matka maloletého dieťaťa tak ako v čase pôvodného rozhodovania súdu je nezamestnaná. Je evidovaná na úrade práce. Poberá rodičovský príspevok, prídavky na dve deti. Celkom vo výške 250,-€. Taktiež poberá aj výživné na staršieho syna vo výške 2.000,-Kč a výživné na maloletého Tomáša vo výške 120,-€, pričom suma 100,-€ je otcom uhrádzaná k rukám matky a suma 20,-€ na tvorbu úspor na účet v Prvej stavebnej sporiteľni. Matka maloletého dieťaťa býva v prenajatom byte. Za nájom platí mesačne 130,-€, za elektrinu 30,-€, za telefón 20,-€. Jej zdravotný stav je dobrý. Iný príjem nemá.

Pokiaľ ide o maloletého E. tento od 1.9.2014 navštevuje materskú školu. Matka uviedla, že sa jej zvýšili výdavky na maloletého z tohto dôvodu a to o sumu 12,-€, ktorú platí za škôlku a sumu 27,-€ za stravu v škôlke. Priemerné mesačné náklady na stravu maloletého okrem škôlky matka vyčíslila na sumu 70,-€, na oblečenie mesačne sumu 20,-€, na obuv 10,-€. Náklady na hygienu maloletého v sume 10,-€. Matka ďalej uviedla, že maloletý býva často chorý. Prakticky každý mesiac je s ním u lekára. Má nádchy, rôzne zápal priedušiek. Priemerné mesačné náklady na lieky sú podľa vyjadrenia matky v sume 20,-€. Priemerné čisté náklady na maloletého teda činia celkom sumu 169,-€, ktoré otec maloletého dieťaťa nespochybnil.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods.1, 2, 4, 5 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd v tomto prípade skúmal k akej podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov od posledného rozhodnutia súdu došlo a dospel k záveru, že na strane otca a taktiež aj na strane matky žiadna podstatná zmena pomerov nenastala. Ich zdravotný stav je nezmenený a taktiež aj ich príjmy a výdavky sa od posledného rozhodnutia súdu nezmenili.

K podstatnej zmene pomerov došlo len na strane maloletého dieťaťa, ktoré od 1.9.2014 začalo navštevovať materskú školu, s čím sa zvýšili výdavky matky na náklady súvisiace s jej návštevou a to o sumu 39,-€. Taktiež od posledného rozhodnutia súdu došlo aj k zhoršeniu zdravotného stavu maloletého dieťaťa, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z lekárskej správy M.. B. K., všeobecnej lekárnky pre deti a dorast (č.l. 25), pričom matka uviedla, že sa jej zvýšili výdavky na lieky až na sumu v priemere 20,-€ mesačne.

Z predložených pokladničných blokov a z vyjadrenia otca, ktoré ani matka nespochybnila mal súd preukázané, že otec nad rámec súdom určeného výživného zakupuje maloletému dieťaťu veci, taktiež aj maloletému dieťaťu prispieva na lieky, pričom jedná sa o dlhodobé prispievanie na výživu maloletého dieťaťa nad rámec súdom určeného výživného. Nie je to len účelovo tesne pred pojednávaním ako z veľkého množstva pokladničných blokov vyplýva.

Priemerné mesačné náklady na výživu maloletého dieťaťa činia sumu 169,-€. S poukazom na ustanovenie § 62 ods.1, 2 Zákona o rodine okrem otca má vyživovaciú povinnosť k maloletému aj matka maloletého dieťaťa, teda aj ona má povinnosť podľa svojich možností schopností a majetkových pomerov podieľať sa na úhrade nákladov na výživu maloletého dieťaťa. Ak by súd zohľadnil osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zo strany matky a jej možnosti, schopnosti a majetkové pomery tak minimálne v sume 27,10.- € (§ 62 ods. 3 Zák. o rodine) . Vzhľadom k tomu, že súd mal v tomto konaní preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k nárastu nákladov na výživu maloletého dieťaťa v súvislosti s jeho nástupom do materskej školy odo dňa 1.9.2014 súd zvýšil výživné na maloletého zo sumy 120,-€ na sumu 130,-€, pričom prihliadal aj na nákup vecí osobnej potreby pre maloleté dieťa, ktoré otec maloletému nad súdom stanovené výživné zakupuje.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietol, nakoľko nemal v tomto konaní preukázané, že by bolo v možnostiach a schopnostiach otca v takejto výške výživné na maloletého platiť a ani nemal súd preukázané, že by od posledného rozhodnutia súdu sa tak podstatným spôsobom zvýšili odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1, písm.a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.