

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/620/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513201825
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1513201825.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Kataríny Javorčíkovej a JUDr. Branislava Krála v právnej veci žalobkyne: Slovenská advokátska komora, Kolárska ul. č. 4, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Legium s.r.o., Májová ul. č. 21, Bratislava, proti žalovanému: K.. N. J., bytom Z. B.. Č.. X/a, D., zast. advokátom JUDr. Petrom Dráčom, Pri Starej prachárni č. 14, Bratislava, o 80,02 eur s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 21. mája 2014 č. k. 6C/227/2013- 65, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa sa m e n í tak, že žaloba sa z a m i e t a.

Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému k rukám advokáta JUDr. Petra Dráča trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 122,70 eur do 3 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi 80,02 eur a povinnosť nahradiť žalobkyňi k rukám jej právneho zástupcu trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 117,44 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaný je ako advokát zapísaný v zozname advokátov vedenom žalobkyňou pod č. reg. 3566 od 02.06.2003. Žalovaný má od 22.06.2011 pozastavený výkon advokácie. Žalovaný ako advokát bol povinný platiť príspevok na činnosť žalobkyne vo výške 199,16 eur ročne. Splatnosť tohto príspevku určila konferencia advokátov uznesením z 19.06.2004 tak, že príspevok je na príslušný rok splatný vopred, najneskôr do 30. apríla kalendárneho roka. V prípade nedodržania lehoty splatnosti príspevku je advokát povinný zaplatiť pokutu vo výške 10 % príspevku za každý začatý mesiac omeškania, maximálne do výšky 100 %. Ďalej je advokát povinný platiť príspevok do sociálneho fondu vo výške 16,60 eur ročne, pričom splatnosť tohto príspevku určila konferencia advokátov uznesením zo 16.06.2007 tak, že príspevok je splatný najneskôr do 30. apríla príslušného roka. V prípade omeškania s jeho zaplatením vzniká advokátovi povinnosť zaplatiť úroky z omeškania. Žalovaný zaplatil príspevok na činnosť žalobkyne a príspevok do sociálneho fondu za rok 2008 až dňa 01.08.2008. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že žaloba je dôvodná. Keďže žalobca bol v omeškaní so zaplatením príspevku do sociálneho fondu po dobu 93 dní (od 01.05.2008 do 01.08.2008), je povinný zaplatiť žalobkyňi 8,5 % úroky z omeškania v celkovej výške 0,36 eur. Súčasne je povinný zaplatiť pokutu za omeškanie so zaplatením príspevku na činnosť žalobkyne vo výške 79,66 eur (omeškanie trvalo 4 mesiace, pokuta teda predstavuje 40 % zo sumy 199,16 eur, čo je 79,66 eur). Dĺžná suma spolu predstavuje 80,02 eur (79,66 + 0,36 = 80,02 eur). Žalovaný namietol premlčanie predmetného nároku. Súd prvého stupňa zaujal stanovisko, že vzťah medzi účastníkmi konania má verejnoprávny charakter a preto premlčanie nároku nemožno

posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Žalovaný vykonáva činnosť advokáta ako slobodné povolanie a jeho vzťah so žalobkyňou treba podľa súdu prvého stupňa posudzovať podľa verejného práva. Ďalej súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol: „Súd má za to, že v danom prípade sa jedná o absolútnu zodpovednosť odporcu, teda nemožnosť ubrániť sa sankcii vôbec a to z dôvodu, že v zákone o advokácii a ani v predpisoch SAK premlčanie nárokov nie je upravené a teda sa podľa názoru súdu nepremlčujú, nakoľko v danej veci nie je možné použiť analógiu a zákon o advokácii ani na analógiu neodkazuje.“ Pokiaľ ide o argumentáciu žalovaného týkajúcu sa výšky pokuty a jej neprimeranosti, súd prvého stupňa poukázal na to, že nie je oprávnený preskúmať zákonnosť predpisov žalobkyne a výšku sankcií. S poukazom na tieto závery súd prvého stupňa žalobe vyhovel a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alebo aby ho zmenil tak, že žalobu zamietne. Odvolanie odôvodnil tým, že predmetný nárok sa premlčuje v 3 - ročnej premlčacej dobe v zmysle § 101 Obč. zák. a žalobca podal žalobu oneskorene - po uplynutí premlčacej doby. Ďalej namietol, že napadnutý rozsudok je nepreskúmateľný.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok nie je vecne správny.

Súd prvého stupňa podľa názoru odvolacieho súdu nesprávne vyhodnotil námietku premlčania predmetného nároku. Nie je možné súhlasiť so záverom súdu prvého stupňa, že predmetný nárok sa nepremlčuje. Tento záver súdu prvého stupňa je v rozpore so zásadou, ktorá sa všeobecne uplatňuje v slovenskom právnom poriadku, že premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva, práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch (§ 100 ods. 2 prvá veta, ods. 3 Obč. zák.). Obdobnú úpravu obsahuje aj Obchodný zákonník, ktorý v § 387 ods. 2 vylučuje z premlčania iba právo vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú. Ak teda v občianskoprávných a v obchodnoprávných vzťahoch platí, že majetkové práva sa zásadne premlčujú, niet žiadny dôvod vylúčiť z premlčania nárok žalobkyne na pokutu za omeškanie so zaplatením príspevku na jej činnosť, resp. nárok na zaplatenie úrokov z omeškania za omeškanie so zaplatením príspevku do sociálneho fondu. V oboch prípadoch totiž ide o majetkové právo. Na tomto závere súdu prvého stupňa nemení nič tá skutočnosť, že zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii premlčanie nárokov neupravuje.

Nárok žalobkyne na zaplatenie pokuty za oneskorené zaplatenie príspevku na jej činnosť za rok 2008 sa stal splatným dňa 01.08.2008. 3 - ročná premlčacia doba v zmysle § 101 Obč. zák. na uplatnenie tohto nároku začala žalobcovi plynúť dňa 02.08.2008 a uplynula dňom 01.08.2011. Žalobkyňa podala žalobu na súd prvého stupňa až dňa 29.01.2013, teda oneskorene - po uplynutí premlčacej doby. Tento nárok by bol premlčaný i v prípade, ak by sa premlčanie posudzovalo podľa Obchodného zákonníka. 4 - ročná premlčacia doba na uplatnenie tohto nároku v zmysle § 397 Obch. zák. totiž uplynula dňom 01.08.2012.

Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania za omeškanie so zaplatením príspevku do sociálneho fondu za rok 2008 sa stal splatným dňa 01.08.2008. 3 - ročná premlčacia doba v zmysle § 101 Obč. zák. na uplatnenie tohto nároku začala plynúť dňa 02.08.2008 a uplynula dňom 01.08.2011. Žalobkyňa podala žalobu na súd prvého stupňa až dňa 29.01.2013, teda oneskorene - po uplynutí premlčacej doby. Tento nárok by bol premlčaný aj v prípade, ak by sa premlčanie posudzovalo podľa Obchodného zákonníka. V takom prípade totiž 4 - ročná premlčacia doba uplynula dňom 01.08.2012.

Z toho vyplýva, že nárok žalobkyne je premlčaný. Keďže žalovaný sa premlčania dovolal, nebolo možné žalobkyňi premlčaný nárok priznať (§ 100 ods. 1 posledná veta Obč. zák.).

Z toho vyplýva, že napadnutý rozsudok nie je vecne správny. Preto ho odvolací súd zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, že žalobu zamietol.

Odvolací súd poukazuje na to, že i keď došlo k zmene napadnutého rozsudku, nebolo potrebné opakovať, resp. dopĺňať dokazovanie, keďže odvolací súd vychádzal v celom rozsahu zo skutkového stavu zisteného súdom prvého stupňa, ktorý však po právnej stránke posúdil odlišne.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a priznal ich náhradu úspešnému žalovanému. Trovy konania pozostávajú z poplatku za odvolanie 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalovaného. Jeho právny zástupca vykonal vo veci 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo 16.08.2013 z č. l. 46, účasť na pojednávaní pred súdom prvého stupňa dňa 30.04.2014, odvolanie) po 16,60 eur podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a 1 úkon právnej služby (účasť na pojednávaní dňa 21.05.2014) za 4,15 eur podľa § 14 ods. 5 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. Po pripočítaní rež. paušálu $2 \times 7,81$ eur, $2 \times 8,04$ eur advokátska odmena predstavuje sumu 102,25 eur ($16,60 \times 4 = 66,40 + 4,15 + 2 \times 7,81 + 2 \times 8,04 = 102,25$ eur). Keďže právny zástupca žalovaného je platiteľom DPH, advokátska odmena sa v zmysle § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. zvyšuje o 20 %, teda o sumu 20,45 eur. Celkovo teda advokátska odmena predstavuje sumu 122,70 eur ($102,25 + 20,45 = 122,70$ eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.