

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313214209
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313214209.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, proti žalovanému : G. G. B.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. X Ž., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom T.. H. L., zamestnankyňou súdu Rákocziho 15 Nové Zámky, za účasti vedľajšieho účastníka Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo nám. 7 Bratislava - Staré Mesto, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Dobrovičova 13 Bratislava, o zaplatenie 2. 263, 52 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2. 263, 52 eur s 8, 75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2. 263, 52 eur od 04.11.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania 71, 49 eur od 21.08.2010 do 03.11.2012, a nahradiť trovy konania súdny poplatok 135, 50 eur a trovy právneho zastúpenia 237, 84 eur na účet právneho zástupcu žalobcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Slovenská sporiteľňa a. s. VS : XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 22.07.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 2. 263, 52 eur, ktorá suma predstavuje neuhradený zostatok na úvere poskytnutom právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a. s. žalovanému na základe Zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXX uzavretej 17.10.2007. Na základe tejto Zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 1. 659, 70 eur. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy a postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 03. 11. 2012. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 postúpila Slovenská sporiteľňa a. s. pohľadávku na žalobcu. Slovenská sporiteľňa a. s. poskytla žalovanému úver vo výške 1. 659, 70 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške po 26, 32 eur. Žalobca si v konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.08.2010 do 20.09.2017 v počte 86, spolu v žalovanej výške. Ku dňu postúpenia predstavovala pohľadávka sumu 3. 307, 52 eur, ktorá pozostávala z istiny 2. 819, 23 eur, riadneho úroku 317, 21 eur, úroku z omeškania 135, 20 eur a príslušenstva 35, 88 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2012 do 20.09.2017 sa stali splatnými k 03.11.2012. Pohľadávku predstavuje 86 neuhradených splátok za obdobie od 20.08.2010 do 20.09.2017.

Vo veci súd nevydal platobný rozkaz, nakoľko zistil, že žalovaný je hlásený k pobytu na mesto Levice. Podmienky na vydanie platobného rozkazu neboli splnené, keďže by ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovaného, ktorý je na neznámom mieste.

Uznesením z 26.05.2014 č. k. 9C/66/2014 - 45 ustanovil súd žalovanému opatrovníka.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov. Žalobca a vedľajší účastník neúčast' písomne ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovník mal predvolanie riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil (§ 101 ods. 2 O. s. p.).

Súd sa oboznámil so žalobou z 22.07.2013, podstatným obsahom spisu, najmä zmluvou o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXX uzavretou 17.10.2007(čl. 5), Všeobecnými obchodnými podmienkami (čl. 6 - 22), oznámením o postúpení pohľadávky (čl. 23), výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 15.10.2012 (čl.), zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom 27.09.2012 a prílohou č. 1 k zmluve (čl. 26 - 36), spresnením návrhu (čl. 40), uznesením čl. 45 a zistil súd tento skutkový stav :

Slovenská sporiteľňa a. s. uzavrela so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 27.09.2012, na základe ktorej prešla žalovaná pohľadávka na žalobcu. Prechod pohľadávky je zrejmy z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE z 27.09.2012.

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a. s. so žalovaným uzavreli dňa 17.10.2007 Zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXX na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver 1. 659, 69 eur (50. 000 Sk), ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 119 mesačných splátkach po 26, 32 eur mesačne. Splatnosť prvej splátky bola 20.09.2007, konečná splatnosť úveru bola 20.09.2017. Premennivá výška úrokovej sadzby činila 12, 35 % ročne, za spracovateľský poplatok 66, 38 eur, za správu úveru 1, 99 eur, RPMN vyčíslené na 16, 83 %. Žalobca zosplatnil úver dňom 13.11.2012. Ku dňu postúpenia pohľadávky dlžná suma predstavovala na istine 2. 819, 23 eur, riadny úrok 317, 21 eur a úroku z omeškania 135, 20 eur.

Žalobca si uplatnil dlžné splátky úveru v počte 86 za obdobie od 20.08.2010 do 20.09.2017 v celkovej výške 2. 263, 52 eur, splatný úrok z omeškania a ďalej úrok z omeškania 8, 75 % z dlžnej sumy od 04.11.2012 do zaplatenia. Uplatnil si aj náhradu trov konania.

Predmetom konania je zaplatenie neuhradených splátok zo spotrebiteľského úveru.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi uzavretím Zmluvy o splátkovom úvere je vzťah obchodnoprávny, ide o tzv. absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka. Napriek tomu sa právny vzťah posudzuje prednostne podľa príslušných ustanovení osobitných predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, podľa zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase rozhodnom, Smernice Rady 93/13 EHS z 05.04.1993 a Občianskeho zákonníka . Zmluvné podmienky dojednané v o spotrebiteľských zmluvách nemôžu byť v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „Zákon „) na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd v prvom rade s poukazom na ust. § 5b zák. č. 102/2014 Z. z. skúmal, či pohľadávka žalobu nie je premlčaná. Žalobca si uplatňuje nárok vo výške 2. 263, 52 eur za 86 neuhradených splátok za obdobie od 20.08.2010 do 20.09.2017, žaloba bola podaná 22.07.2013, t. j. v zákonnej trojročnej premlčacej dobe. Posúdil aj obsah písomnej zmluvy o splátkovom úvere, preskúmal dojednané zmluvné podmienky a dospel k záveru, že zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Ide o typovú spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej je vyčíslená výška ročnej premenlivej úrokovej sadzby 12, 35 %, ktorú možno hodnotiť ako v limite pri porovnaní s priemernou úrokovou mierou z úverov obchodných bánk za rok 2007, tiež obsahuje údaj o RPMN, počet dohodnutých splátok so stanovením výšky, doby prvej splátky a aj konečnej splatnosti úveru.

S poukazom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie nesplateného zostatku poskytnutého úveru. Žalovaný nespĺnil svoju povinnosť, na ktorú sa zaviazal pri uzatvorení zmluvy o splátkovom úvere riadne a včas splácať jednotlivé splátky, hoci mu právny predchodca žalobcu poskytol v hotovosti finančné prostriedky na jeho osobnú potrebu. Poskytnuté finančné prostriedky je preto povinný žalobcovi vrátiť.

S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto žalobcovi patrí aj úrok z omeškania vo výške 8, 75 % ročne z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania za obdobie do zosplatenia úveru je spolu 71, 49 eur a naďalej od 04.11.2012 do zaplatenia. Pri výpočte výšky úroku z omeškania za obdobie od 21.08.2012 do 03.12.2012 žalobca urobil zrejmu chybu v počítaní. Súd po prepočte priznal tento zmeškaný úrok v správnej výške.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalobcovi. Trovy pozostávajú zo súdneho poplatku 135, 50 eur a trov právneho zastúpenia.

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu a podanie žaloby na súd. Spôsob výpočtu odmeny upravuje podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 227/2008. Základná sadzba tarifnej odmeny je 91, 29 eur, tak výška odmeny je $(91, 29 \text{ eur} \times 2 = 182, 58 \text{ eur} + 2 \times 7, 81 \text{ eur} = 15, 62 + 20 \%) 237, 84 \text{ eur}$.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 03.10.2014