

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/176/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914209459
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914209459.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci maloletých detí Y. A., Q.. X.XX.XXXX, X. A., Q.. XX.X.XXXX, J. A., Q.. X.X.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom JUDr. Petrom Dudičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Košice - okolie, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, deti otca Z. A., Q.. XX.X.XXXX, na neznámom mieste, zastúpeného JUDr. Branislavom Voločom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, za účasti pestúny D. U., Q.. XX.X.XXXX, J. XXXX/X, W., v konaní o zrušenie pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Ruší pestúnsku starostlivosť D. U., Q.. XX.X.XXXX, o maloleté deti Y. A., Q.. X.XX.XXXX, X. A., Q.. XX.X.XXXX a J. A., Q.. X.X.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k.8P/237/2006-33 zo dňa 8.11.2006.

II. Nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi Y. A., nar. X.XX.XXXX, X. A., nar. XX.X.XXXX a J. A., nar. X.X.XXXX.

III. Maloleté dieťa umiestňuje do Detského domova na ul. A.. X. X T. J..

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí, na každé z nich sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime, v platnom znení, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, na účet Detského domova v J. Q. I.. A.. X. X a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho domova, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov sa návrhom vo veci samej domáhal zrušenia pestúnskej starostlivosti a nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi A., ktorá sa bude realizovať v D. D. Q. I.. A..X. X T. J..

Na základe uznesenia OR PZ SR v Trebišove zo dňa 17.6.2014 bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona a za zločin týrania zverenej osoby a blízkej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a,b Trestného zákona. Počas vyšetrovania daného prípadu bolo zistené, že doposiaľ nestotožnený páchateľ od presne nezistenej doby mesiaca november 2011 až doposiaľ spôsoboval psychické a fyzické utrpenie mal. J. A., mal. X. A., mal. Y. A., mal. J. N., mal. G.X. N. a mal. J. N., tým že im v mieste prechodného bydliska viackrát a opakovane vulgárne nadával, fyzicky ich bezdôvodne bil po celom tele a bezdôvodne im odopieral stravu a nevyhnutnú osobnú starostlivosť. Doposiaľ nestotožnený páchateľ od presne nezistenej doby mesiaca november 2011 až doposiaľ opakovane sexuálne zneužíval mal. J. N..

Vzhľadom na skutočnosť, že skutky sa údajne stali v mieste prechodného bydliska detí a ich život, zdravie a priaznivý vývoj by bol ohrozený, ak by tieto deti naďalej zostávali v domácnosti pestúny, ÚPSVaR Trebišov podal dňa 17.6.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Maloleté deti boli na základe uznesenia Okresného súdu Trebišov č.k. 8PPOm/3/2014-9 zo dňa 17.6.2014, vykonateľného 17.6.2014 predbežne umiestnené v Detskom domove na l.. A..X. Č.. X T. J..

Kolízny opatrovník a opatrovník otca sa k návrhu nevyjadrili.

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/237/2006-33 zo dňa 8.11.2006 boli maloleté deti Y., Q.. X.XX.XXXX, X., Q.. XX.X.XXXX a J., Q.. X.X.XXXX A. zverené do pestúnskej starostlivosti T. U., Q.. XX.X.XXXX a D. U., Q.. XX.X.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2006.

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov 8P/314/2011-22 zo dňa 14.12.2011, právoplatným dňa 15.2.2012, súd zrušil pestúnsku starostlivosť T.Í. U., nar. XX.X.XXXX o maloleté deti A., z dôvodu rozvodu pestúnov.

Z výpovede pestúny D. U. súd zistil, že s návrhom na zrušenie pestúnskej starostlivosti súhlasí.

Podľa § 52 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), pestúnska starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou pestúna,
- d) umiestnením maloletého dieťaťa do ochranej výchovy alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 52 ods.2 Zákona o rodine, súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

Podľa § 54 ods. 1,2,5 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods.1,2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť,

súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods.2,3 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona(zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, v platnom znení).

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že uznesením OR PZ SR v Trebišove zo dňa 17.6.2014 bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona a zločinu týrania zverenej osoby a blízkej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a,b Trestného zákona, voči doposiaľ neznámemu páchatelovi, pričom obeťami trestných činov sú maloleté deti Ferčákové. Vzhľadom k tomu, že k páchaniu trestnej činnosti malo dochádzať v období nariadenej pestúnskej starostlivosti, je v záujme detí, ochrany ich života a zdravia, vyňatie z prostredia, v ktorom žili. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd v zmysle § 52 ods.2 Zákona o rodine zrušil pestúnsku starostlivosť. Keďže žiadny z príbuzných ani iné osoby neprejavili záujem o zverenie detí do svojej starostlivosti, súd v zmysle § 54 Zákona o rodine nariadil nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove v Michalovciach.

Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálne príjmové a majetkové pomery otca, preto v zmysle § 81 v spojení s § 62 ods. 3 Zákona o rodine uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu každého dieťaťa sumou zodpovedajúcej 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime, v platnom znení, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.