

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/206/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213242316
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213242316.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, 815 63 Bratislava IČO: 36 854 140 zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava proti odporcovi: B. U., W. XXXX/X, XXX XX Z., I.. XX.XX.XXXX E. T. pre G. N. G. W., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II o zaplatenie 341,24 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 341,24 € spolu s úrokom vo výške 18,9 % ročne zo sumy 250,09 € od 12.12.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 307,71 € od 12.12.2013 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania 20,- € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 17.12.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 341,24 EUR s príslušenstvom. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 29.09.2009 vystavil na základe žiadosti odporcu Oznámenie o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXR, ktorým došlo v súlade s príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka k uzavretiu Zmluvy o úvere k ČSOB Kreditnej karte č. XXXXXXXXXR. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli tiež Obchodné podmienky pre ČSOB Kreditnú kartu. Predmetom Zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť za splnenia dohodnutých podmienok odporcovi peňažné prostriedky do výšky úverového limitu na sumu 600,-€. Odporca bol oprávnený čerpať úver počnúc dňom 29.09.2009. Odporca sa zároveň zaviazal uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu, ktorá predstavuje zostatok čerpaného úveru, úroky a všetky príslušné poplatky najneskôr v deň splatnosti, t.j. 20.deň v mesiaci, v ľubovoľnej výške, najmenej však vo výške minimálnej splátky. Výška minimálnej splátky bola v zmysle čl. VIII bod 3 Podmienok, dohodnutá vo výške 5% z dlžnej sumy, avšak minimálne vo výške 15,-€. Odporca platobnú disciplínu nedodrжал v dôsledku čoho navrhovateľ v súlade s ustanovením bodu 9.1 Všeobecných obchodných podmienok, určil predčasnú splatnosť úveru a to ku dňu 20.10.2012 a zároveň vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy. Odporca dlžnú sumu neuhradil ani v lehote určenej vo výzve a ani po podaní návrhu na súd.

Súd vydal dňa 10.06.2014 pod č.k.: 31Ro/3845/2013-25 platobný rozkaz, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie uvedenej sumy s príslušenstvom. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 02.07.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. uznesením zo dňa 07.08.2014 č. k. 16C/206/2014-42 ustanovil opatrovníčku G. W., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave.

Súd podľa § 101 ods.2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, nakoľko opatrovníčka svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, pričom predvolanie spolu s poučením jej boli riadne a včas doručené.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, prednesom právnej zástupkyne navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe žiadosti odporcu označenej ako Oznámenie o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR, došlo v súlade s príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka k uzavretiu Zmluvy o úvere k ČSOB Kreditnej karte č. XXXXXXXXXXR. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli tiež Obchodné podmienky pre ČSOB Kreditnú kartu. Predmetom Zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť za splnenia dohodnutých podmienok odporcovi peňažné prostriedky do výšky úverového limitu na sumu 600,-€. Odporca bol oprávnený čerpať úver počnúc dňom 29.09.2009. Odporca sa zároveň zaviazal uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu, ktorá predstavuje zostatok čerpaného úveru, úroky a všetky príslušné poplatky najneskôr v deň splatnosti, t.j. 20.deň v mesiaci, v ľubovoľnej výške, najmenej však vo výške minimálnej splátky. Výška minimálnej splátky bola v zmysle čl. VIII bod 3 Podmienok, dohodnutá vo výške 5% z dlžnej sumy, avšak minimálne vo výške 15,-€. Odporca platobnú disciplínu nedodrжал v dôsledku čoho navrhovateľ v súlade s ustanovením bodu 9.1 Všeobecných obchodných podmienok, určil predčasnú splatnosť úveru a to ku dňu 20.10.2012 a zároveň vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy. Ku dňu 11.12.2013 eviduje navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku vo výške 341,24 €, ktorá predstavuje istinu vo výške 250,09 €, úrok vo výške 57,62 € a úrok z omeškania v výške 33,53 € vyčíslený k 11.12.2013.

Podľa bodu 4.1 Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť sa úročí úrokovou sadzbou dohodnutou v Zmluve.

Podľa článku VIII bod 10 Podmienok úroková sadzba je pohyblivá a je dohodnutá v Zmluve. Navrhovateľ má právo kedykoľvek meniť výšku úrokovej sadzby. Každú zmenu výšky úrokovej sadzby navrhovateľ oznámi odporcovi vo výpise.

V zmysle bodu 4.3 Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že sumy so splatením ktorých je odporca v omeškaní sa budú naďalej úročiť úrokovou sadzbou dohodnutou podľa bodu 4.1 Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že vyčerpaný úver alebo jeho časť sa úročí úrokovou sadzbou dohodnutou v Zmluve. Ako vyplýva z obsahu Zmluvy strany sa dohodli na úroku vo výške 18,5 % ročne.

V zmysle bodu 4.3 Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že sumy so splatením ktorých je odporca v omeškaní sa budú naďalej úročiť úrokovou sadzbou dohodnutou v bode 4.1, zvýšenou o sadzbu úroku z omeškania vo výške dohodnutej v Zmluve.

Výška úroku pri predmetnom type kreditnej karty predstavuje ku dňu 11.12.2013 sadzba 18,9 % ročne.

Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o bežnom účte a predmetnej zmluvy o úvere) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o

úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

V zmysle § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že časť obsahu zmluvy možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 497 Obch. zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obch. zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obch. zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obch. zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 2 písm. a/ b/ zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ f/ g/ zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, meno a adresu spotrebiteľa, ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.01.2009) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zo zisteného skutkového stavu veci mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli 29.09.2009 Zmluvu o úvere k ČSOB Kreditnej karte č. XXXXXXXXXXR, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi peňažné prostriedky do výšky úverového limitu na sumu 600,-€, s tým, že odporca bol oprávnený čerpať úver dňom 29.09.2009. Keďže odporca nedodrжал podmienky dojednané v Zmluve, navrhovateľ pristúpil k predčasnej splatnosti a to ku dňu 20.10.2012 a odporcu vyzval na zaplatenie dlžnej sumy.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 20,- eur. Nakoľko právny zástupca navrhovateľa v lehote troch dní ním uplatňovanú náhradu trov právneho zastúpenia súdu nevyčíslil, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, v lehote 15 dní, odo
doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

dňa jeho

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za neprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutková stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1,2 O.sp.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1veta prvá O.s.p.).