

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 24C/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413201082
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Filová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1413201082.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa T. P., bytom Q., Q. X/X, proti odporcom: 1./ L. U., bytom Q., Q. XX, 2./ T. U., bytom Q., B. XX, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi bude **v r á t e n á** časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 92,80€, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava V, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrh doručený tunajšiemu súdu dňa 7.11.2012 nazvaný: 1. Návrh na obnovu obnovu a zmenu dedičských konaní D19/85 po poručiteľke L. P., rod. K., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, D110/88 po neb. Q. P., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, 2. S. kúpnej zmluvy zo dňa 17.10.1989 ohľadne odpredaja spoluvlastníckych podielov získaných dedením zo zákona, bol podľa §105 ods. 1 O.s.p. a §11 O.s.p. dňa 30.1.2013 postúpený Okresnému súdu Bratislava IV, v súlade s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.1.2013, č.k. 8NcC 375/2012-20, ktorý rozhodol, že vo veci je miestne príslušný Okresný súd Bratislava IV, z dôvodu, že dedičské konanie, ktorého obnovy sa navrhovateľ domáhal bolo vedené v roku 1985 na bývalom Štátnom notárstve Bratislava IV pod sp.zn. D 19/85. Následne Okresný súd Bratislava IV skúmal miestnu príslušnosť podľa §105 ods. 1 O.s.p. a §88 ods. 1 písm. h/ O.s.p. v časti nároku na zrušenie kúpnej zmluvy a vzhľadom na skutočnosť, že nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom prevodu vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy zo dňa 17.10.1989, sa nachádza v katastrálnom území Petržalka, postúpil vec tunajšiemu súdu, keďže v jeho obvode sa nehnuteľnosť nachádza, a to dňa 4.3.2014, vec bola zapísaná pod sp.zn. 24C 121/2014.

Návrh doručený tunajšiemu súdu dňa 7.11.2012 nazvaný: 1. Návrh na obnovu obnovu a zmenu dedičských konaní D19/85 po poručiteľke L. P., rod. K., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, D110/88 po neb. Q. P., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, 2. Zrušenie kúpnej zmluvy zo dňa 17.10.1989 ohľadne odpredaja spoluvlastníckych podielov získaných dedením zo zákona, bol dňa 21.11.2012 prijatý ako návrh na začatie konania a pridelený na rozhodnutie pod sp.zn. 10C 224/2012 v časti návrhu o zrušenie kúpnej zmluvy, o návrhu na obnovu dedičského konania po neb. Q. P. Okresný súd Bratislava V koná pod sp.zn. 1D 739/2012.

Podľa §103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci /podmienky konania/.

Podľa §104 ods. 1, veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa §83 začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Občiansky súdny poriadok dbá na to, aby konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavania je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie, tieto predpoklady voláme procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takého konanie vykazuje nedostatky, v prípade neodstrániteľných nedostatkov nemôže súd vydať rozhodnutie vo veci samej a musí konanie zastaviť. Jednou z neodstrániteľných podmienok občianskoprávneho konania je prekážka litispendencie, prekážka súdneho konania brániaca tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci. Uvedená prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutočnosti, od ktorých sa posudzuje právo, pričom o totožnosť veci ide v prípade splnenia všetkých znakov.

Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade vždy konanie zastaví pre neodstrániteľnú podmienku konania, spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 10C 224/2012 súd zistil, že totožný návrh ako bol pridelený do senátu 24C pod sp.zn. 24C 121/2014 dňa 4.3.2014, bol pridelený do senátu 10C pod sp.zn. 10C 224/2012 dňa 21.11.2012, pričom jednoznačne ide o rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania aj rovnaké skutkové okolnosti odvodzujúce právo, teda ide o dva rovnaké návrhy - určenie neplatnosti kúpnej zmluvy. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o neodstrániteľnú podmienku konania, ktorú má súd povinnosť zo zákona odstrániť a návrh vo veci 24C 121/2014 bol podaný neskôr ako návrh vo veci 10C 121/2012, súd konanie zastavil.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa §11 ods. 3,4 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch, v platnom znení zákona č. 357/2013 Z.z., podľa ktorých poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti ak sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním. Okrem poplatku v rozvodovom konaní sa poplatok vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70€.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Z.z., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

O trovách konania súd rozhodol podľa §146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach, na podpísanom súde. Z podaného odvolania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a ktoré musí byť podpísané a datované a ktoré musí byť predložené spolu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné, sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v §205 ods.2 O.s.p.