

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113227335
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113227335.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa I. Y., L.. XX. XX. XXXX, J. O., D. XXXX/XX proti odporcovi AZ KAPITAL, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Nová 19, IČO: 46 042 237, o zaplatenie 3 117,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 519,64 Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 02. 10. 2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 3 117,84 Eur ako náhrady škody na nájomnom za obdobie od 01. 07. 2013 do 30. 06. 2014.

Odporca žiadal návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, písomným vyjadrením odporcu, potvrdením OR PZ O. zo dňa 27. 09. 2013, 04. 07. 2013, 03. 06. 2013, výpisom z účtu navrhovateľa v Slovenskej sporiteľni, vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu SBD O., zápisnicou o udelení príklepu pri dražbe nehnuteľností v konaní EX 981/2006 súdneho exekútora JUDr. Hodermarského, uznesením OS Rožňava vo veci 6Er/484/2006 zo dňa 25. 02. 2013, výpisom LV č. XXXX T.. Ú. O., výzvou na vypratanie bytu adresovanou odporcom navrhovateľovi 20. 05. 2013, vyšetrovacím spisom Okresnej prokuratúry O. ČVS: M.-XXX/RV-O.-XXXX, správou katastra O. zo dňa 03. 05. 2013, vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 03. do 31. 10. 2013 SBD O., protokolom o odovzdaní bytu zo dňa 17. 04. 2013, výzvou na prevzatie hnutelných vecí adresovanou navrhovateľovi odporcom zo dňa 28. 09. 2013, správou SBD O. zo dňa 08. 08. 2014 o platbách za byt za žalované obdobie, zápisnicou o rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti, kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi odporcom ako predávajúcim a Váš dom, Váš byt s. r. o. ako kupujúcim zo dňa 27. 09. 2013, vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2012, mesačným zálohovým predpisom platieb od 01. 03. 2013 SBD, rozhodnutím Okresného úradu O., katastrálnym odborom, číslo vkladu E. XXXX/XX X. K.S. XX. XX. XXXX, správou Okresného úradu, katastrálneho odboru O. z 23. 09. 2014, vyjadrením JUDr. Petra Hodermarského - súdneho exekútora zo dňa 23. 09. 2014, spismi 14C/166/2013, 20C/423/2013, 16C/114/2013 tunajšieho súdu, vyjadrením JUDr. Eriky Simanovej v mene SBD O. zo dňa 02. 10. 2014 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal náhrady škody voči odporcovi v žalovanej výške z dôvodu, že tento mu zabránil v užívaní jeho bytu a to od 21. 06. 2013, keď mu upchal zámok na dverách. Už predtým 14. 05. 2013 mu vypol elektrikú. Od tej doby sa v predmetnom byte nezdržoval, ale za neho platil. Od SBD však nedostal preplatok za toto obdobie. Zároveň v tomto období hradil náklady za bývanie za byt jeho priateľky, u ktorej býval. Žalovaná suma potom predstavuje škodu, ktorá mu vznikla v dôsledku správania sa odporcu, ktorý mu bránil v užívaní bytu a predstavovala náklady za bývanie - nájomné vo výške 129,91 Eur za dva byty, krátkrát 2 a za 12 mesiacov, t. j. krátkrát 12, spolu sumu 3 117,84 Eur. Jednalo sa o škodu za obdobie od 01. 07. 2013 do 30. 06. 2014.

Pokiaľ podpísal doklad, nazvaný protokol o odovzdaní bytu, dňa 17. 04. 2013, tento podpísal z dôvodu, že mu odporca povedal, že sú to údaje ohľadom stavu teplej vody, elektriky a podobne. Následne odporca na tento doklad dopísal, že sa jedná o protokol o odovzdaní bytu. Odporca mu povedal, že chce porovnávať, či má nainštalované prietokomery a či sa zhodujú. V tento deň mu zároveň doručil uznesenie vydané v exekučnom konaní.

Doložil výpis zo svojho účtu ako dôkaz o tom, že za žalované obdobie platil zálohové platby za byt vo výške stanovenej SBD. Doklad o tom, že zároveň v tomto období uhradil aj náklady za byt svojej priateľky, kde býval, súdu nedoložil.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že sa stal výlučným vlastníkom bytu vedenom na LV XXXX kat. úz. O., číslo bytu XX, L. X. poschodí, v bytovom dome súpisné číslo XXXX, vchod č. XX, v O., L. A. D., na základe príklepu na exekučnej dražbe konanej dňa 14. 11. 2012 súdnym exekútorom JUDr. Petrom Hodermarským. Príklep bol schválený uznesením Okresného súdu Rožňava v konaní 6Er/484/2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 03. 2013. Následne navrhovateľ užíval predmetnú nehnuteľnosť bez právneho dôvodu a neuhradil náklady spojené s užívaním tohto bytu. Všetky platby spojené s užívaním bytu znášala spoločnosť odporcu. Dňa 17. 04. 2013 navrhovateľ odovzdal odporcovi predmetný byt s tým, že ide bývať k svojej priateľke pani I.. Tam sa zdržiava dosiaľ. V byte zostalo niekoľko starých vecí, ktoré žiadal navrhovateľa, aby vypratá, ale bezvýsledne. V konaní 10C/315/2013 ho vyzval sudca, že si môže hnutelné veci prevziať zo skladu, kde tieto veci uskladnil. Pokiaľ navrhovateľ podal voči nemu podnet na trestné stíhanie z dôvodu porušovania domovej slobody, vyšetrovanie bolo zastavené z dôvodu, že sa nepreukázalo spáchanie trestného činu ani priestupku.

Ďalej uviedol, že spoločnosť odporcu previedla vlastnícke právo k predmetnému bytu na spoločnosť Váš dom, Váš byt s. r. o. koncom roku 2013.

Pokiaľ navrhovateľ vidí porušenie právnej povinnosti vo výmene zámku na vstupných dverách do bytu, toto nie je porušením právnej povinnosti, keďže v tej dobe bola spoločnosť odporcu vlastníkom bytu a došlo k podpísaniu protokolu o odovzdaní bytu. Byt opustil navrhovateľ dobrovoľne. Tiež namietal, že navrhovateľ nepreukázal existenciu škody, pričom časť škody požadoval aj za obdobie, kedy už nebol vlastníkom bytu.

Zo správy SBD O. bolo zistené, že v období od júla 2013 do júna 2014 uhradil navrhovateľ sumu 129,91 Eur dňa 25. 07. 2013, 26. 08. 2013, 25. 09. 2013, 25. 10. 2013, 25. 11. 2013, 27. 12. 2013, 27. 01. 2014.

Zo správy Okresného úradu O., katastrálneho odboru, zo dňa 23. 09. 2014 (č. I. 210 spisu) vyplýva, že odporca bol vlastníkom predmetného bytu od 02. 05. 2013, kedy bolo zapísané jeho vlastníctvo do katastra nehnuteľností na základe uznesenia 6Er/484/2006 Okresného súdu O., do 11. 11. 2013, kedy vlastníctvo bytu prešlo na vlastníka Váš dom, Váš byt s. r. o.

Za obdobie, kedy bol odporca vlastníkom bytu, t. j. do 11. 11. 2013, uhradil navrhovateľ SBD 4-krát po 129,91 Eur, t. j. spolu sumu 519,64 Eur, pričom táto suma bola predmetom vyúčtovania SBD v tomto období v prospech odporcu. Zo strany odporcu potom došlo k prijatiu bezdôvodného obohatenia, keď navrhovateľ plnil platby za byt vo vlastníctve odporcu, ktoré platby zohľadnil správca v rámci vyúčtovania v jeho prospech odporcu. Táto skutočnosť vyplýva zo správy SBD z č. I. 107 spisu - vyúčtovanie nákladov za užívanie bytu za obdobie od 01. 03. 2013 do 31. 10. 2014, kde vo vyúčtovaní boli zahrnuté aj platby zo strany navrhovateľa.

Súd potom v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel, keď podľa § 451 ods. 1 O.z. uložil odporcovi vydať bezdôvodné obohatenie navrhovateľovi v priznanej výške, pričom sa jednalo o bezdôvodné obohatenie získané plnením bez právneho dôvodu.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol, keď za obdobie od 11. 11. 2013 nebola daná vecná pasívna legitímácia na strane odporcu, keďže už nebol vlastníkom predmetného bytu.

Čo sa týka škody, ktorá mala predstavovať vyplatenú sumu nájomného za byt priateľky navrhovateľa, jej existenciu navrhovateľ nepreukázal. Keďže neunesol dôkazné bremeno v tejto časti, súd jeho návrh zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.