

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/203/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412229394  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412229394.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: U. Z., nar. X.X.XXXX, bytom D. 2, T. F., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: I.. S. D., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 288,23 eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 286,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 22.4.2011 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 17,-eur, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 288,23 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody vo výške 116,- eur, ako aj nedoplatku za poskytované služby vo výške 172,23 eur.

Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto mu podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka, ktorá sa na pojednávanie konané dňa 3.10.2014 nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, o odročenie pojednávania nežiadala. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, podaním zo dňa 30.9.2014 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Z týchto dôvodov sú v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov a to zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, prílohy č. 1 k dodatku zmluvy o pripojení, pokusom o pokonávku, faktúrami č. 1008574242, 8790858575, 8791381859, 8791907225, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných, elektronických a komunikačných služieb a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 21.10.2010 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Toho istého dňa bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok zmluvy o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Samsung Monte S5620 typ MT za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 49,- euro s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu bez zľavy je predávaný

navrhovateľom za 165,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov.

Súčasťou zmluvy o pripojení a jej dodatku je aj príloha č. 1, ktorá obsahuje podmienky jednotlivých paušálov, benefitov, balíkov a zliav z mesačných poplatkov.

Faktúrami navrhovateľa číslo 1008574242 splatná dňa 23.12.2010, číslo 8790858575 splatná dňa 23.12.2010, číslo 8791381859 splatná dňa 25.1.2011, číslo 8791907225 splatná dňa 23.2.2011, boli odporcovi vyfakturované mesačné poplatky za volania, služby cez SMS, hovory na inú mobilnú sieť, roamingové hovory, za upomienku, paušálom v celkovej výške 170,90 eur.

Listom zo dňa 7.4.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytované služby vo výške 175,23 eur titulom neuhradených faktúr, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 116,- eur, čo spolu predstavuje 291,23 eur a to najneskôr do 21.4.2011. Označený list bol odporcovi doručovaný poštovou prepravou a v konečnom dôsledku sa vrátil navrhovateľovi s poznámkou poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“ (list a zásielka).

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva a súd mal preukázať, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pripojení v znení dodatku podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe odporca nezaplatil navrhovateľovi poskytnuté služby v celkovej výške 170,90 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatku je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.6.2010). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.6.2010. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej odporcovi uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 116,- eur dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojím rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ navrhovateľ ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si navrhovateľ zjavne uvedomil a preto sa v súdnom konaní nedomáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, ale si uplatnil nárok na náhradu škody predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností odporcom, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Odporca však týmto spôsobom nepostupoval a preto v dôsledku porušenia svojich povinností mu vznikla povinnosť doplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, čo znamená celkovo 116,- eur (165,- eur - 49,- eur). Záverom sa konštatuje, že odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi celkovo 286,90 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 170,90 eur a z doplatenia predajnej ceny mobilného telefónu v celkovej výške 116,- eur.

V zostávajúcej časti súd návrh zamietol, keďže nemal preukázanú zvyšnú sumu istiny.

Podľa § 517 ods. 2 OZ bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku a teda ku dňu 22.4.2011 už bol v omeškaní. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v znení od 01.7.2010.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal neúspech v pomerne nepatrnej časti priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 17,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.