

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Csp/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201502
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2023:6822201502.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, sídlo Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., IČO: 36 715 352, sídlo Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanej: C. D., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom XXX XX W. XX, t. č. bytom U. X, XXXX Q., W., o zaplatenie 858,73 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/70/2022-33 zo dňa 03.11.2022 v plnom rozsahu.

Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavuje.

Žalobcovi vracia súdny poplatok za žalobu vo výške 25,50 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Revúca dňa 26.09.2022 domáha proti žalovanej zaplatenia 858,73 Eur s prísl. na základe zmluvy o pôžičke č. 7189530 zo dňa 31.10.2017.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6Csp/70/2022-33 zo dňa 03.11.2022, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, a ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk na známych adresách na území Slovenskej republiky, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil na základe zistenia, že žalovaná sa odsťahovala do W., kde sa dlhodobo zdržiava na adrese U.E. X, XXXX Q., kde bola žalovanej aj doručená žaloba s prílohami a výzva, aby sa žalovaná k žalobe vyjadrila písomne v lehote 10 dní, s poučením podľa článku 26 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012. K riadne doručenej žalobe sa žalovaná nijako nevyjadrila.

3. Predmetom konania je pohľadávka žalobcu proti žalovanej vyplývajúca zo zmluvy uzatvorenej medzi žalovanou ako fyzickou osobou a žalobcom ako dodávateľom, ktorá tak má charakter spotrebiteľského právneho vzťahu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom preukázanie okolností popierajúcich zjavný spotrebiteľský charakter tohto právneho vzťahu zaťažuje v konaní žalobcu.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len

„nariadenie“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa článku 5 ods. 1 nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

Podľa článku 18 ods. 2 nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa článku 19 nariadenia, od ustanovení tohto oddielu sa možno odchýliť len dohodou:

1. dojednanou po vzniku sporu;
2. ktorá umožňuje spotrebiteľovi začať konanie na iných súdoch, než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddiele, alebo
3. dojednanou medzi spotrebiteľom a druhým účastníkom zmluvy, ak obaja majú v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, a ktorá udeľuje právomoc súdom tohto členského štátu za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom tohto členského štátu.

Podľa článku 26 ods. 1 nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

Podľa článku 26 ods. 2 nariadenia, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaný poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

Podľa článku 28 ods. 1 nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

5. Pretože konanie vo veci začalo po 10.01.2015, právomoc súdov SR v konaní s cudzím prvkom (v tomto súdnom konaní cudzí prvok je zastúpený tým, že žalovaný, ktorý je spotrebiteľom, sa trvalo zdržiava v Českej republike, kde mu bola doručená žaloba) je potrebné posudzovať podľa nariadenia a to podľa článku 18 a 19 nariadenia, pretože prejednávacia vec je sporom zo spotrebiteľskej zmluvy a uvedené ustanovenie ukladá žalobcovi povinnosť uplatniť svoj nárok proti spotrebiteľovi na súde toho členského štátu, v ktorom má žalovaný (spotrebiteľ) bydlisko. Z hľadiska teritoriálnej a časovej pôsobnosti je zrejmé, že nariadenie sa vzťahuje na oba zmluvné štáty, Českú republiku ako i Slovenskú republiku, a to počnúc od 10.01.2015. Splnená je i podmienka vecnej pôsobnosti nariadenia, pretože ide o spor zo zmluvy, ktorá je typickým vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ poskytol pôžičku žalovanej, ktorá nebola v zmluve identifikovaná ako podnikateľ.

6. Z doterajších zistení súdu vyplýva, že žalovaná svoje faktické bydlisko ako miesto, kde sa zdržiava s úmyslom zdržiavať sa tam trvalo, na území Slovenskej republiky nemá, v mieste posledného evidovaného trvalého pobytu v W. sa dlhodobo nezdržiava, ale býva v W. na adrese U. X, XXXX Q., kde bola žalovanej doručená žaloba, čo možno považovať za prejav úmyslu trvalého zdržiavania sa žalovanej na tomto mieste. Súd teda zistil, že žalovaná sa trvalo zdržiava v Rakúsku, kde trvalo býva a kde aj prevzala súdom doručovanú zásielku.

7. Na to, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže súd konať, je súd povinný v zmysle § 161 ods. 1 CSP prihliadať kedykoľvek počas konania. Medzi základné podmienky konania, za splnenia ktorých môže súd vo veci konať a rozhodnúť, patrí podmienka právomoci súdu.

8. Európsky súdny dvor vo svojich rozhodnutiach zdôraznil, že nariadenie vo všetkých svojich ustanoveniach, a to i tých, ktoré sa týkajú súdnej príslušnosti (právomoci) smeruje k zachovaniu práva žalovaného účinne sa v konaní brániť. Súčasťou práva účinne sa brániť je prirodzene i právo byť žalovaný pred vhodným súdom. Tým je v zmysle článku 4 ods. 1 nariadenia súd štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko. Tento princíp (byť žalovaný pred vhodným súdom) je článkom 18 ods. 2 nariadenia posilnený tak, že v sporoch so spotrebiteľských zmlúv majú obligatórnu príslušnosť súdy štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

9. Žalovaná je spotrebiteľom a v takom prípade sa právomoc súdov konať neposudzuje podľa pravidiel o všeobecnej právomoci podľa článku 4 ods. 1 nariadenia, ale podľa pravidiel o obligatórnej právomoci

podľa článku 18 a 19 nariadenia, na základe ktorých právomoc konať vo veci podanej žaloby majú sudy W., keďže súd zistil, že žalovaná ako spotrebiteľ už v čase začatia tohto súdneho konania mala bydlisko v W.I.. Za tohto stavu by Okresný súd Revúca mal právomoc vo veci konať iba podľa článku 26 ods. 1 nariadenia t.j. ak by sa žalovaná konania zúčastnila. Žalovaná sa však k riadne doručenej žalobe na výzvu súdu v určenej lehote ani doposiaľ nijako nevyjadrila a teda konania vo veci sa žalovaná nezúčastnila v zmysle článku 26 ods. 1 nariadenia. Právomoc súdov SR (a príslušnosť Okresného súdu Revúca) preto na ustanoveniach nariadenia založiť nemožno.

10.Vzhľadom na neodstrániteľný nedostatok podmienok konania spočívajúci v nedostatku právomoci súdu vo veci konať, súd podľa článku 28 ods. 1 nariadenia vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a podľa § 161 ods. 2 CSP konanie vo veci zastavil.

11.O postúpení veci príslušnému orgánu súd nerozhodol, pretože zastavil konanie pre nedostatok medzinárodnej právomoci, pričom mal za to, že právomoc konať v predmetnej veci majú sudy v Rakúsku, kde je bydlisko žalovanej.

12.O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch tak, že žalobcovi vrátil nekrátený súdny poplatok za žalobu vo výške 25,50 Eur, ktorého vrátenie žalobcovi vykoná Slovenská pošta, a. s.

13.Žalobca v podanej žalobe uplatnil právo na náhradu trov konania, žalovanej, ktorá sa konania nezúčastnila, trovy konania preukázateľne nevznikli. Keďže súd zastavil konanie pre nedostatok právomoci, o trovách konania rozhodol podľa § 256 CSP tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).