

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1Nt/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010758
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010758.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému M. B., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., ul. B.. Z. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby llava, pre trestný čin podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/90/2011, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 03.10.2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Straku a prísediacich Jána Reháka a Štefana Blaha, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku v spojení s § 394 odsek 1 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného M. B., nar. XX.XX.XXXX na obnovu konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/90/2011 zamieťa.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol doručený návrh odsúdeného M. B. o povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/90/2011 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona. Návrh odôvodnil nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28. novembra 2012, ktorým bolo rozhodnuté, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Trestného zákona slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby“ nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy. Nakoľko bola pri ukladaní trestu použitá asperačná zásada, ktorá mala podľa jeho vyjadrenia za následok uloženie neprímerane prísneho a vysokého trestu, žiadal aby mu súd po zohľadnení uvedeného nálezu uložil nižší trest.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie preštudovaním spisového materiálu v trestnej veci pod sp. zn. 2T 90/2011, predovšetkým rozsudkom zo dňa 31.7.2013, uznesením č. k. 2T/90/2011-2611 zo dňa 20.8.2013, právoplatným 31.8.2013 o započítaní väzby a trestu do trestu uloženého v trestnej veci 2T/90/2011 a uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 3.4.2014, ktorým odmietol dovolanie odsúdeného M..

M. B. bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.07.2013 sp. zn. 2T 90/2011, právoplatným 16.08.2013 uznaný vinným, že

od presne nezistenej doby, pravdepodobne od marca roku 2010 do vykonania domovej prehliadky dňa 25.6.2010 v byte č. 2 na ul. Gen. Z. č. XXXX/XX v H., kde I. a M. B. spoločne bývali, obžalovaný M. B. spoločne s odsúdeným I. B. prechovával „heroín“ v 21 ks papierových skladačkách s celkovou hmotnosťou práškoveho materiálu 2735 mg, s obsahom 479 mg absolútneho „heroínu“, čo predstavuje minimálne 21 obvykle jednorázových dávok tejto látky, pričom „heroín“ (diacetalmorfín) je zaradený v

zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, I. B. v presne nezistenom období od marca r. XXXX až do 25.6.2010 na presne nezistenom mieste od v súčasnosti už právoplatne odsúdeného N. N. a t. č. už právoplatne odsúdeného L. G. nakupoval v presne nezistenom počte a množstve omamné látky - heroín (diacetylmorfín), ktoré v Trenčíne a v jeho blízkom okolí v presne nezistenom čase v uvedenom období následne opakovane v presne nezistenom počte a množstve za účelom zisku, predávali, prípadne ponúkali iným užívateľom tejto drogy a to I. C., bytom H., S. č. 4, O. U., bytom H. - P., P. č. XXX/XXX, F. G., bytom H., S. XX, M. S., bytom H., S. XXXX/XX a M. N., bytom H., ul. B.. Z. č. XXXX/XX,

za čo mu bol uložený úhrnný trest a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/174/2011 zo dňa 19.12.2011, právoplatný dňa 19.12.2011 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odsúdený na verejnom zasadnutí využil svoje zákonné právo a k veci nevyповedal.

Obhajkyňa na verejnom zasadnutí navrhla, aby návrh odsúdeného na obnovu konania bol prijatý a bolo rozhodnuté súdom o povolení obnovy konania vo veci, v ktorej bolo právoplatne rozhodné rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/90/2011 zo dňa 31.07.2013 z dôvodu, že odsúdený je presvedčený, že pri ukladaní trestu uvedeného v predmetnom rozsudku išlo o nezákonné uloženie trestu, nakoľko nebola zohľadnená skutočnosť uvedená v náleze Ústavného súdu č. 428/2012 a to že nebolo postupované podľa ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona, že by mal súd uložiť páchatelovi trest v dolnej polovici trestnej sadzby. Na základe tejto skutočnosti navrhovala, aby súd povolil obnovu konania.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol návrh odsúdeného zamietnuť a to z dôvodu nesplnenia základných podmienok obnovy konania, nakoľko v prípade odsúdeného nevyšla najavo nová neznáma skutočnosť, ktorá by mohla viesť k zmene výroku napadaného rozsudku v časti výroku o treste. V tejto súvislosti poukázal na to, že nález Ústavného súdu týkajúci sa asperačnej zásady, bol publikovaný v zbierke zákonov koncom roka 2012, pričom napadnutý rozsudok súdu bol vyhlásený v júli 2013, teda v čase, keď už bol tento nález publikovaný, bol známi a súd naň prihliadal pri rozhodovaní o vine a treste u obžalovaného M. B.. Neexistuje preto žiadny zákonný podklad k tomu, aby u odsúdeného bolo pristúpené k povoleniu obnovy konania.

Podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky, ústavný súd rozhoduje o súlade zákonov s ústavou, s ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, ak ústavný súd svojím rozhodnutím vysloví, že medzi právnymi predpismi uvedenými v odseku 1 je nesúlad, strácajú príslušné predpisy, ich časti, prípadne niektoré ich ustanovenia účinnosť. Orgány, ktoré tieto právne predpisy vydali, sú povinné do šiestich mesiacov od vyhlásenia rozhodnutia ústavného súdu uviesť ich do súladu s ústavou, s ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami vyhlásenými spôsobom ustanoveným zákonom, a ak ide o predpisy uvedené v odseku 1 písm. b) a c), aj s inými zákonmi, a ak ide o predpisy uvedené v odseku 1 písm. d), aj s nariadeniami vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Ak tak neurobia, také predpisy, ich časti alebo ustanovenia strácajú platnosť po šiestich mesiacoch od vyhlásenia rozhodnutia.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. poriadku, skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

Podľa § 394 ods. 5 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo príseďiaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Po preskúmaní podaného návrhu súd zistil, že návrh na obnovu konania podal odsúdený, ktorý je na podanie takéhoto návrhu oprávnenou osobou, návrh smeruje proti rozhodnutiu, ohľadne, ktorého je prípustná obnova konania a zároveň nie je obnova konania vylúčená podľa § 395 Tr. poriadku, sú teda splnené formálne predpoklady na meritórne rozhodnutie o žiadosti odsúdeného.

Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012, sp. zn. PL. ÚS 106/2011 - 85 súd takto rozhodol: v paragrafe 41 ods. 2 zákona číslo 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody „nie sú v súlade s článkom 1 Ústavy slovenskej republiky (ďalej len „nález Ústavného súdu“).

V konaní o obnove sa nepreskúmava zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia, ale posudzuje sa výlučne otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme v spojení s dôkazmi už vykonanými môžu odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine a treste.

Odsúdený ako skutočnosť súdu skôr neznámu označuje nález Ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28. novembra 2012. Rozsudok Okresného súdu Trenčín ktorým došlo k jeho právoplatnému odsúdeniu bol vydaný dňa 31.7.2013. Z uvedeného je zrejmé, že v čase rozhodovania súdu sa nejednalo o skutočnosť súdu skôr neznámu, ktorá by mohla sama osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Vyhlásením nálezu Ústavného súdu o nesúlade právnych predpisov (ich časti) s Ústavou strácajú tieto právne predpisy účinnosť, v prípade, že ich príslušné orgány neuvedú do súladu do šiestich mesiacov od vyhlásenia, strácajú platnosť (čl. 125 ods. 3 Ústavy SR). V čase vydania rozhodnutia Okresným súdom Trenčín v konaní sp. zn. 2T/90/2011 - už ustanovenie § 41 ods. 2 v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nebolo účinné a teda súd ním pri ukladaní trestu nebol viazaný.

Odsúdený bol v pôvodnom konaní uznaný vinným z trestného činu, za ktorý zákon vo svojej osobitnej časti umožňuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere od 10 do 15 rokov. Odsúdenému bol uložený súhrnný trest vo výmere 10 rokov. Ako sa uvádza aj v samotnom rozhodnutí sp. zn. 2T/90/2011 súd ukladal obžalovanému trest „s poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. PL. ÚS 106/2011-85 zo dňa 28.11.2012 uverejneného v Zbierke zákonov SR dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012“. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že okrem skutočnosti, že odsúdenému bol uložený trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby (z čoho logicky vyplýva, že nedošlo k uloženiu trestu odňatia slobody nad jednu polovicu zvýšenej trestnej sadzby v zmysle asperačnej zásady), jedná sa taktiež o súhrnný trest, ktorý zároveň vyjadruje aj odsúdenie za trestný čin, za ktorý bol uznaný vinným v konaní Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/174/2011.

Odsúdeným prezentovaná skutočnosť v návrhu nie je skutočnosťou, ktorá by súdu nebola v čase rozhodovania známa, skôr naopak skutočnosťou, ktorú súd pri ukladaní trestu tak ako je uvedené v samotnom rozhodnutí, vzal do úvahy, pričom uložil trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby.

Pretože súd na základe vyššie uvedených skutočností nezistil splnenie podmienok potrebných na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (vyhlásenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.