

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/80/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113219536
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113219536.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudca JUDr. Marek Bujňák, v právnej veci žalobcu V. P., K.. XX.X.XXXX, I. O. U. Z. XX, XXXXX B. Š., právne zastúpeného JUDr. Jozefom Pribullom, advokátom, Bajkalská 33, 080 01 Prešov, proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Garbiarska 2, Košice 040 71, IČO: 31 690 904, o zaplatenie 1.983,13 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 828,90 eura **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaná je **p o v i n á** zaplatiť žalobcovi sumu 1.154,23 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.154,23 eura od 25.10.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a** ,

IV. Žalovaná je **p o v i n á** nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 621,18 eura (75,70 eura súdny poplatok, 545,48 eura trovy právneho zastúpenia) na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 1.7.2013, uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 1.983,13 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril s právnou predchodkyňou žalovanej Prvou Česko-Slovenskou Poisťovňou, akciovou spoločnosťou dňa 2.3.1998 poistnú zmluvu o životnom poistení UDP- K č. XXXXXXXXXXXX, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli aj Všeobecné podmienky pre životné poistenie schválené Ministerstvom financií SR č. 52/1024/1995, s poistnou dobou 15 rokov, ktorá začala plynúť 25.2.1998 a uplynula 25.2.2013 (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy mal žalobca zaplatiť za 10 rokov žalobkyni poistné v 40 štvrťročných splátkach po 887,- Sk, čo spolu predstavuje sumu vo výške 35.480,- Sk v prepočte na EUR (konverzný kurz 30,126) sumu 1.177,72 eura s tým, že po skončení 15 ročnej poistnej doby dňa 25.2.2013 zaplatí žalovaná žalobcovi poistnú sumu pre prípad dožitia vo výške 60.631,- Sk (konverzný kurz 30,126) t.j. 2.012,58 eura.

Žalobca platil podľa splátkového kalendára žalovanej pravidelne štvrťročné splátky poistného vo výške 887,- Sk (29,4430 eura) najprv osobne, neskôr zo svojho účtu v Československej obchodnej banke, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX na základe trvalého príkazu na účet žalovanej v UniBanka, a.s. č. XXXXXXXX/XXXX. Žalobca zaplatil všetky splátky, okrem poslednej, pretože mu žalovaná neoznámila, že došlo k zmene jej čísla účtu a z uvedeného dôvodu banka žalobcu nemohla zrealizovať poslednú platbu. (Dožiadané potvrdenie ČSOB zo dňa 18.3.2013). Keď sa to žalobca dozvedel, zaplatil poslednú platbu v hotovosti priamo do pokladne žalovanej dňa 9.10.2008 podľa potvrdenky o platbe cez POS TERMINÁL č. XXX, čo žalovaná potvrdila aj neskôr listom zo dňa 21.5.2009. Uvedenú platbu však žalovaná odmietla

akceptovať a vrátila ju žalobcovi ako preplatok, s tým, že ak žalobca zaplatil žalovanej oneskorene, nesplnil zmluvu, a preto má právo svoje plnenie z poistnej zmluvy redukovať podľa len jej známych kritérií. Keďže žalovaná neoznámila žalobcovi zmenu svojho účtu, nemohol sa žalobca dostať do omeškania splatením poistného. Žalobca má podozrenie, že žalovaná neoznámila žalobcovi zmenu čísla účtu účelovo, aby sa dostal do omeškania a aby takýmto spôsobom nemusela vyplatiť dohodnutú sumu pri dožití. Po uplynutí poistnej doby t.j. dňa 25.2.2013, keďže sa žalobca uvedeného dátumu dožil, oznámil dňa 5.3.2013 žalovanej poistnú udalosť - dožitie veku podľa článku 13 ods.3 Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenie a vyzval žalovanú na plnenie, t.j. na zaplatenie minimálne garantovanej čiastky 60.631,- Sk (konverzný kurz 30,126) t.j. 2.012,58 eura. Dňa 26.3.2013 vyzvala žalovaná žalobcu na vyplnenie tzv. nárokového listu, ktorý žalobca vyplnil a odovzdal poisťovni dňa 8.4.2013. Žalovaná do súčasnej doby z uvedenej sumy zaplatila žalobcovi len 29,45 eura a nezaplatila 1983,13 eura. Žalobca si uplatňuje si uplatňuje úrok z omeškania od 27.3.2013, keďže 26.3.2013 obdržala žalovaná oznámenie žalobcu o poistnej udalosti a výzvu žalobcu na plnenie.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz proti ktorému dala žalovaná odpor, ktorý odôvodnila tým, že ak počas trvania poistenia poistník neplatí poistenie riadne a včas, nedochádza k zániku poistenia, ale dochádza ku zmene v obsahu poistenia k tzv. redukcii. Jej dôsledkom je skutočnosť, že pôvodne v poistnej zmluve uvedená poistná suma sa mení na poistnú sumu zníženú, ktorá sa stanoví príslušnými poistno - technickými zásadami (teória poistnej matematiky), ktoré v roku 1995 schválilo Ministerstvo financií SR. Zo znenia čl. 9 poistných podmienok, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy žalobcu, ako aj z ich interpretácie súdmi vyplýva, že k redukcii poistenia nedochádza jej uplatnením zo strany poisťovne, ale automaticky z textu príslušných poistných podmienok, teda v tomto zmysle zo zákona. Redukcia nie je dôsledkom prejavu vôle zmluvnej strany, ale nastáva ako právne relevantná skutočnosť s určitými právnymi dôsledkami automaticky vtedy, ak poistník poruší povinnosť platiť poistné riadne a včas. Žalobca neplatil počas trvania poistného vzťahu poistné vždy riadne a včas, prvýkrát bol napríklad v omeškaní s poistným splatným dňa 25.11.2001, naposledy dňa 25.11.2007. Výška redukovaného poistného plnenia sa stanovuje v rámci šetrenia rozsahu poistiteľa plniť podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka. a je stanovená výpočtom podľa poistno - matematických zásad. Poistné plnenie navyše, pokiaľ presahuje úhrn zaplateného poistného podlieha dani z príjmu a teda v žiadnom prípade (ak plnenie presahuje poistné) nemôže zodpovedať sume vpísanej pri uzavretí poistenia v čase jeho uzavretia.

Písomným podaním zo dňa 17.1.2014 zobral žalobca žalobu späť v časti istiny 828,90 eura a navrhol konanie zastaviť, pretože žalovaná uhradila dňa 11.10.2013 sumu 828,90 eura.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie časti žaloby súd rozhodol tak, že zastavil konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 828,90 eura.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a listinnými dôkazmi, a to: a to poistnou zmluvou č.XXXXXXXXXX, všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie, splátkovým kalendárom pre poistnú zmluvu č.XXXXXXXXXX, listom zo dňa 18.3.2013, potvrdením o platbe cez POS terminál č.401, oznámením zo dňa 21.5.2009, podacím lístkom, žiadosťou o vyplnenie a spätné zaslanie nárokového listu na výplatu poistného plnenia a poistky, nárokovým listom, platobným rozkazom zo dňa 31.10.2013, odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 25.11.2013, rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/6/2009, rozsudkom Okresného súdu Košice 1 sp.zn. 18C/10/2007, všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie, platobným kalendárom pre poistnú zmluvu č.XXXXXXXXXX, späťvzatím návrhu v sume 828,90 eura, ospravedlnením neúčasti na pojednávaní zo dňa 10.3.2014, poistnou matematikou teória praxe, listom zo dňa 5.9.2009, potvrdením na č.l.82, návrhom na uzatvorenie poistnej zmluvy na č.l.83, dodatkom č.1 k poistnej zmluve zo dňa 5.3.2002, dodatkom č.2 k poistnej zmluve, žiadankou o zmene údajov v poistnej zmluve, vyjadrením zo dňa 6.6.2014, oznámením zo dňa 2.3.1998, výpisom z účtu na č.l.91, odpoveďou na výzvu zo dňa 24.7.2014, žiadosťou o súčinnosť, odpoveď zo dňa 4.8.2014, faktúrou na č.l.98, výpisom na č. l.99-100, zmluvou o bežnom účte a balíku produktov na č.l. 101, vyhláškou č.49/1964, rozhodnutím zo dňa 30.5.1995, výpočtom zníženia redukovanej sumy zo dňa 24.9.2014, spôsobom platenia poistného v komunálnej

poisťovni na č.l.107, splátkami poistného na č.l.108, oznámením o likvidácii poistnej udalosti zo dňa 24.9.2014, celým spisom 20C/80/2013 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril s právnou predchodkyňou žalovanej Prvou Česko-Slovenskou Poisťovňou, akciovou spoločnosťou dňa 2.3.1998 poistnú zmluvu o životnom poistení UDP- K č. XXXXXXXXXXXX, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli aj Všeobecné podmienky pre životné poistenie schválené Ministerstvom financií SR č. 52/1024/1995, s poistnou dobou 15 rokov, ktorá začala plynúť 25.2.1998 a uplynula 25.2.2013. V zmysle vyššie uvedenej poistnej zmluvy mal žalobca po dobu 10 rokov platiť poistné vo výške 887,- Sk s tým, že po skončení 15 ročnej poistnej doby dňa 25.2.2013 zaplatí žalovaná žalobcovi poistnú sumu pre prípad dožitia vo výške 2.012,58 eura.

V zmysle poistnej zmluvy platil žalobca pôvodne poistné osobne, neskôr na základe doplnku č. 2 z osobného účtu. Písomným podaním zo dňa 2.3.1998 oznámila žalovaná žalobcovi číslo účtu XXXXXXXX/XXXX, na ktorý ma žalobca uhrádzať poistné.

Podľa splátkového kalendára žalobca zaplatil žalovanej 39 splátok. K úhrade poslednej splátky, ktoré mala splatnosť dňa 25.11.2007, došlo dňa 10.10.2008 do pokladne žalovanej.

Podľa vyjadrenia ČSOB poisťovne je zrejmé, že žalobca mal zriadený trvalý príkaz na úhradu v čiastke 887,00 Sk v prospech účtu číslo XXXXXXXX/XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXX so štvrťročnou frekvenciou realizácie platieb. V roku bankový kód 1200 zanikol na základe zlúčenia Unibanky, a.s. a UniCredit HVB, a.s., odkedy zlúčené banky využívajú bankový kód 1111. Od zrušenia uvedeného kódu banky 1200, nebolo možné v prospech účtov s týmto kódom banky realizovať prevodné príkazy. Dňa 24.08.2007 bola poslaná úhrada predmetného prevodného príkazu z účtu. Predmetný trvalý príkaz na úhradu bol na účte zrušený ku dňu 10.10.2008.

Písomným podaním zo dňa 5.3.2009 žalovaná oznámila žalobcovi, že v zmysle ustanovenia čl. 9 ods. 2 Všeobecných poistných podmienok neuhradil poistné za ďalšie poistné obdobie v lehote stanovenej Občianskym zákonníkom (najneskôr v prvý deň poistného obdobia), čím došlo k redukcii poistenia s tým, že poistenie sa zmenilo na poistenie so zníženou poistnou sumou (redukcia poistnej sumy). Dňa 8.10.2013 ukončila žalovaná vyšetrenie poistnej udalosti a dňa 11.10.2013 uhradila žalobcovi sumu 828,90 eura.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 790 Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);
- c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 792a ods. 1 Občianskeho zákonníka, pred uzavretím poistnej zmluvy poisťovateľ poskytne tomu, kto s ním uzaviera poistnú zmluvu, najmä tieto údaje:

- a) obchodné meno poisťovateľa a jeho právnu formu,
- b) názov štátu, kde sa nachádza sídlo poisťovateľa a názov štátu, kde sa nachádza pobočka poisťovateľa, ktorá uzaviera poistnú zmluvu,
- c) sídlo poisťovateľa a adresu umiestnenia pobočky poisťovateľa, ktorá uzaviera poistnú zmluvu.

Podľa § 792a ods. 2 Občianskeho zákonníka, v prípade poistenia osôb poisťovateľ poskytne pred uzavretím poistnej zmluvy tomu, kto s ním uzaviera poistnú zmluvu, okrem údajov podľa odseku 1 aj tieto ďalšie údaje:

- a) obsah všetkých poistných plnení v súvislosti s poistnou udalosťou,

- b) dobu trvania poisťnej zmluvy,
- c) spôsob zániku poisťnej zmluvy,
- d) spôsob platenia poisťného a jeho splatnosť,
- e) spôsob výpočtu a rozdelenia bonusov, ak sú súčasťou poisťnej zmluvy,
- f) spôsob stanovenia odkupnej hodnoty a rozsah jej záruky,
- g) výšku poisťného za každé poisťné plnenie,
- h) určenie investičných podielov, na ktoré je viazané poisťné plnenie, pri poisťných zmluvách viazaných na investovanie finančných prostriedkov v mene poistených,
- i) označenie druhu príslušných aktív pre poisťenie pri poisťných zmluvách viazaných na investovanie finančných prostriedkov v mene poistených,
- j) poučenie o práve na odstúpenie od zmluvy vrátane určenia náležitostí a formy oznámenia o odstúpení, spôsobe a mieste doručenia a o označení osoby, ktorej sa toto oznámenie doručuje,
- k) všeobecné informácie o daňových povinnostiach, ktoré sa vzťahujú na danú poisťnú zmluvu,
- l) spôsob vybavovania sťažností toho, kto s poisťovateľom uzatvára poisťnú zmluvu, poisťného a oprávnenej osoby,
- m) právo štátu, ktoré platí pre poisťnú zmluvu tam, kde zmluvné strany nemajú možnosť zvoliť si právo platné pre poisťnú zmluvu, alebo právo štátu, ktoré navrhuje poisťovateľ, ak zmluvné strany majú možnosť zvoliť si právo.

Podľa § 792a ods. 3 Občianskeho zákonníka, počas trvania poisťnej zmluvy poisťovateľ poskytuje tomu, kto s ním uzavrel poisťnú zmluvu, najmä tieto údaje:

- a) zmenu obchodného mena poisťovateľa, jeho právnej formy a sídla a zmenu adresy umiestnenia pobočky poisťovateľa, s ktorou bola uzatvorená poisťná zmluva,
- b) zmenu údajov uvedených v odseku 2 písm. a) až i),
- c) stav bonusov za každý rok.

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poisťnému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 520 prvá veta Občianskeho zákonníka, k omeškaniu dlžníka nedôjde, ak veriteľ včas a riadne ponúknuté plnenie od neho neprijme alebo mu neposkytne súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že bola uzatvorená poisťná zmluva o životnom poistení s poisťnou dobou 15 rokov, ktorá začala plynúť 25.2.1998 a uplynula 25.2.2013. Rovnako nebolo sporné, že žalobca mal platiť poisťné vo výške 887,- Sk a že tento uhradil 39 splátok poisťného, pričom k úhrade poslednej 40 splátky došlo až 10.10.2008. Žalovaná vo svojom odpore namietala, že v dôsledku omeškania platenia poisťného došlo k redukcii poisťného, pričom k omeškaniu došlo prvýkrát s poisťným splatným dňa 25.11.2001. Neskôr žalovaná uviedla, že k redukcii došlo v dôsledku omeškania zaplatenia posledného poisťného. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca mal zriadený trvalý príkaz na úhradu poisťného vo výške 887,00 Sk v prospech účtu číslo XXXXXXX/XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXX. Jednalo sa rovnaké číslo účtu a rovnaký variabilný symbol, aké oznámila žalovaná žalobcovi dňa 2.3.1998. Podľa vyjadrenia banky k realizácii poslednej splátky nedošlo z dôvodu toho, že v roku zanikol bankový kód 1200 na základe zlúčenia Unibanky, a.s. a UniCredit HVB, a.s., odkedy zlúčené banky využívajú bankový kód 1111. Skutočnosť, že došlo k zmene kódu banky žalovaná žalobcovi neoznámila. Súd sa preto stotožnil so žalobcom, že nedošlo k omeškaniu žalobcu s platbou poslednej splátky poisťného a následnej redukcii poisťného, keďže žalovaná zmenu kódu banky žalobcovi neoznámila, čím mu neposkytla potrebnú súčinnosť na zaplatenie poisťného. Analogický možno použiť ustanovenia o omeškanií dlžníka s vrátením dlhu, kedy k omeškaniu dlžníka nedôjde, ak veriteľ včas a riadne ponúknuté plnenie od neho neprijme alebo mu neposkytne súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu.. Za stavu, že žalovaná neoznámila žalobcovi zmenu kódu banky, neposkytla žalobcovi potrebnú súčinnosť na zaplatenie poisťného, teda sa žalobca nemohol dostať do omeškania s platením poisťného a nemohlo

dôjsť k redukcii. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že na výpise z účtu sa nachádza oznámenie banky, ktorá vedie účet žalobcu, že došlo k zmene kódu, keďže túto povinnosť nemá banka, ale žalovaná.. Tým, že poistné uhradil žalobca dňa 10.10.2008, mu po skončení 15 ročnej poistnej doby dňa 25.2.2013 vznikol nárok na vyplatenie poistnej sumy pre prípad dožitia vo výške 2.012,58 eura.

Súd pri rozhodovaní prihliadal aj na dobré mravy, nakoľko v danom prípade žalobca platil poistné 10 rokov pričom k neuhradeniu poistného za posledný štvrťrok došlo z dôvodu zmeny kódu banky, pričom je nepochybné, že žalobca chcel poistné uhradiť avšak bez jeho viny došlo k zaplateniu poistného až 10.10.2008. Bolo by teda podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi, ak by za takejto situácii, došlo redukcii poistného.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.154,23 eura, nakoľko žalobcovi vznikol nárok na vyplatenie poistnej sumy pre prípad dožitia vo výške 2.012,58 eura, pričom od tejto sumy boli odrátané sumy 29,45 eura a 828,90 eura. K dani z príjmu súd uvádza, že v prípade ak bola poistná suma priznaná súdnym rozhodnutím tak túto povinnú zdaníť žalobca vo svojom daňovom priznaní. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.124,23 eura.

Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania zo sumy 1.983,13 eura od 27.3.2013 do 10.10.2013, zo sumy 1.154,23 eura od 11.10.2013 do zaplatenia. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. K ukončeniu vyšetrenia došlo dňa 8.10.2013 a 15 dňová lehota uplynula dňa 24.10.2013, teda od 25.10.2013 sa žalovaná dostala do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v žiadanej výške (Sadzba úrokov z omeškania v právnych vzťahoch vzniknutých do 31. 1. 2013 bola vo výške 8,5%, avšak žalobca si uplatnil úrok iba vo výške 8%, preto mu súd priznal iba v požadovanej výške) až od 25.10.2013 do zaplatenia.

O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia v spojení s § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., podľa ktorého ak sa však pre správanie žalovanej vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinná uhradiť trovy konania žalovaná.

Žalobca podanou žalobou uplatňoval proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 1.983,13 eura s príslušenstvom. Žalobca po podaní žaloby zobral žalobu v časti 828,90 eura späť, pretože žalovaná uhradila sumu 828,90 eura dňa 10.10.2013. Ustanovenie § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. hovorí, že ak sa pre správanie žalovanej vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania žalovaný. Dôvodnosť podania žaloby treba posudzovať z procesného hľadiska, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania sa žalovanej k požiadavkám žalobcu. Z tohto hľadiska je teda žaloba podaná dôvodne aj vtedy, ak žalovaná uspokojila žalobcu, hoci k tomu nemal právnu povinnosť (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.3.2014, sp. zn. 6Co/394/2013). Z uvedeného mal súd za to, že žaloba bola podaná dôvodne v časti istiny 828,90 eura, pričom žalobca bol úspešný aj v istine 1.154,23 eura a bol neúspešný v pomerne nepatrnej časti a to v úroku z omeškania a keďže súd v správaní sa žalovanej nevidí žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania celkom alebo sčasti v zmysle § 150 O.s.p., priznal súd žalobcovi plnú náhradu trov konania.

Priznaná náhrada trov konania žalobcovi vo výške 621,18 eura pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 75,70 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 545,48 eura za 3 úkonov právnej služby po 81,34 eura pri hodnote sporu 1.983,13 eura (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, podanie návrhu, späťvzatie žaloby v časti) a 4 úkonov právnej služby za účasť na pojednávaní po 61,41 eura pri hodnote sporu 1.154,23 eura + 2x rež. paušál po 7,81 eura a 5x 8,04 eura podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/ , c/, § 16 ods.3, vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania za súdny poplatok iba vo výške 75,70 eura, pretože ku čiastočnému späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním a žalobcovi bude vrátení súdny poplatok vo výške 42,80 eura.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).