

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Csp/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122472890
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122472890.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: I.Š. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. H. XXX/XX, XXX XX K.É. M., o zaplatenie 1 256,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Dňa 29. 11. 2022 bola súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia 1 256,96 eur. Na odôvodnenie uviedol, že dňa 05. 04. 2011 bola medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. („pôvodný veriteľ“) a poručiiteľkou B. U. v právnom postavení dlžníka uzavretá Zmluva o úvere_dostupná pôžička číslo XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky. Na základe zmluvy o úvere bol poručiiteľke poskytnutý zo strany pôvodného veriteľa úver vo výške 2 000,00 eur. Poručiiteľka sa podľa zmluvy zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v splátkach, s lehotou splatnosti tej-ktorej splátky dohodnutými v zmluve. Žalobca nadobudol pohľadávku s príslušenstvom od pôvodného veriteľa na základe zmlúv o postúpení pohľadávok zo dňa 08. 12. 2014 a dňa 09. 12. 2014 a zmluvy o zlúčení zo dňa 09. 08. 2017, ktorou došlo k zlúčeniu spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o. a spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. Nakoľko poručiiteľka porušila povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, a to splácať záväzok riadne a včas, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky a svoj nárok uplatnil na Okresnom súde Banská Bystrica, ktorý platobným rozkazom sp. zn. 18Up/1003/2018 zo dňa 13. 02. 2019 zaviazal poručiiteľku na úhradu záväzku vo výške 1 856,96 eur s príslušenstvom. Vzhľadom k tomu, že poručiiteľka zomrela dňa XX. XX. XXXX (žalobca zrejme chybou v písaní uviedol, že poručiiteľka zomrela dňa XX. XX. XXXX) a dedičské konanie vedené Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 21D/19/2019 bolo právoplatne skončené vydaním uznesenia o dedičstve zo dňa 28. 05. 2019, žalobca si ako veriteľ existujúcej pohľadávky v zmysle ust. § 470 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka uplatnil svoj nárok voči dedičovi (t.j. žalovanému) v postavení právneho nástupcu poručiiteľa. Odo dňa vydania platobného rozkazu do dňa podania žaloby bolo na pohľadávku žalobcu uhradených 540,00 eur.

2. V rámci skúmania procesných podmienok súd lustráciou v súdnom registri zistil, že na Okresnom súde Banská Bystrica prebiehalo pod sp. zn. 18Up/1003/2018 konanie, v ktorom sa žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným dňa 07. 11. 2018 domáhal od žalovanej - B. U. zaplatenia sumy vo výške 1 946,96 eur s príslušenstvom, a to titulom zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX uzatvorenej s pôvodným veriteľom Poštovou bankou a.s. Pohľadávka voči žalovanej so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená na žalobcu na základe zmlúv o postúpení. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom sp.zn. 18Up/1003/2018 zo dňa 13. 02. 2019 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 856,96 eur s príslušenstvom. Platobný rozkaz bol žalovanej podľa údajov na doručenke doručený do vlastných rúk dňa 15. 02. 2019. Nakoľko žalovaná voči

platobnému rozkazu nepodala odpor, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05. 03. 2019. Z uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda, vydaného v dedičskej veci notárom ako súdnym komisárom, pod sp. zn. 21D/19/2019 zo dňa 28. 05. 2019, právoplatného dňa 28. 05. 2019, súd zistil, že B. U., nar. XX. XX. XXXX, zomrela dňa XX. XX. XXXX. Z predmetného uznesenia ďalej vyplýva, že na základe schválenej dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva dedičstvo po poručiteľke nadobudol žalovaný.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. V zmysle ustanovenia § 161 CSP je súd povinný počas celého konania skúmať, či sú splnené podmienky na konanie a rozhodnutie, tzv. procesné podmienky. V prípade, ak nastane nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, je súd povinný konanie zastaviť. Takýmto nedostatkom je aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata). Prekážku právoplatne rozhodnutej veci spôsobuje negatívna stránka materiálnej právoplatnosti, ktorá sa prejavuje ako nezmeniteľnosť rozhodnutia. Existencia takejto prekážky znamená, že o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo nemožno rozhodovať opäť. Ide o procesné vyjadrenie ústavnoprávnej zásady ne bis in idem, teda nikdy nie dvakrát o tej istej veci. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio.

7. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku).

8. V prejednávanej veci sa žalobca opätovne novou žalobou doručenu súdu dňa 28. 11. 2022 domáha od žalovaného zaplata sumy 1 256,96 eur s príslušenstvom na základe rovnakého právneho titulu (Zmluvy o úvere_dostupná pôžička číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 04. 2011 uzavretej medzi pôvodným veriteľom - Poštovou bankou a.s. a poručiteľkou B. U.) ako v konaní vedenom pod sp.zn. 18Up/1003/2018. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vedenom pod sp.zn. 18Up/1003/2018 rozhodol platobným rozkazom zo dňa 13. 02. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05. 03. 2019. Žalobca sa podanou žalobou domáha nároku totožného ako v konaní vedenom súdom pod sp. zn. 18Up/1003/2018, pričom totožnosť skutkového základu, z ktorého si žalobca uplatňuje nárok voči žalovanému (t.j. dedičovi po poručiteľke B. U.), vyplýva z podaných žalôb tak v posudzovanej veci, ako aj v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 18Up/1003/2018 a je preukázaná aj listinnými dôkazmi pripojenými k predmetným žalobám. Napriek tomu, že žalobca sa podanou žalobou domáha zaplata dlžnej sumy (zníženej o úhrady vykonané v čase po vydaní platobného rozkazu sp.zn. 18Up/1003/2018 do podania žaloby vo výške 540,00 eur) od žalovaného, t.j. dediča po poručiteľke, konanie sa týka tých istých osôb, keď žalovaný je právnym nástupcom po poručiteľke z dôvodu univerzálnej sukcesie.

9. Vzhľadom na uvedené, nakoľko súd má za preukázanú totožnosť veci v konaní vedenom pod sp. zn. 18Csp/45/2022 a v konaní vedenom pod sp. zn. 18Up/1003/2018, súd konanie 18Csp/45/2022 podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 230 CSP zastavil pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci, nakoľko ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť (I. výrok uznesenia)

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila ich vznik. Zastavenie konania v tomto prípade procesne zavinil žalobca, keď podal žalobu, prejednaníu ktorej bránila prekážka res iudicata, čím z procesného hľadiska nebol v konaní úspešný. Preto v zmysle § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému, ako strane v spore úspešnej, resp. strane, ktorá zastavenie konania procesne nezavinila. Nakoľko však žalovanému doteraz preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd vo výroku II. rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal (súd v tomto smere odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26. 10. 2016). Súd zároveň pre úplnosť uvádza, že o výške trov konania žalovaného nebude už rozhodovať samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.