

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/250/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313215503
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313215503.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: Raiffeisenbank a.s., IČO: 49 240 901, so sídlom Hvězdova 1716/2b, PSČ 14078 Praha 4, Česká republika, zastúpený Havel, Holásek & Partners s. r. o., advokátska kancelária, IČO: 36 856 584, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, Slovenská republika, proti odporcovi: G. J., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, U., Slovenská republika, štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom U. X., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 109 682,63 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 107.850,10 CZK spolu so zmluvným úrokom vo výške 20,51 % ročne zo sumy 93.108,47 CZK počnúc dňom 02.03.2013 do zaplatenia, ako aj úroku z omeškania vo výške 7,05 % ročne zo sumy 107.850,10 CZK od 02.03.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 253,50 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 481,55 € právnenému zástupcovi navrhovateľa Havel, Holásek & Partners s. r. o., advokátska kancelária, IČO: 36 856 584, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku pod následkom exekúcie.

Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Návrhom, došlým na Okresný súd Bratislava V a postúpeným na tunajší súd dňa 19.08.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 109.682,61 CZK so zmluvným úrokom vo výške 20,51 % ročne zo sumy 93.108,47 CZK od 02.03.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 7,05 % zo sumy 107.850,10 CZK od 02.03.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, všetko titulom plnenia zo Zmluvy o úvere Optimálna splátka č. 1485953, ktorá nadobudla platnosť a účinnosť dňa 07.05.2012, t.j. dňom akceptácie návrhu tejto zmluvy navrhovateľom. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere Optimálna splátka č. 1485953 sú Všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank, a.s. (ďalej len „VOP“), Obchodné podmienky pre osobné úvery Raiffeisenbank, a.s. (ďalej len „OP“), s ktorými sa odporca v zmysle článku 8 Zmluvy o úvere Optimálna splátka č. 1485953 oboznámil a súhlasil s nimi. Na základe zmluvy o úvere Optimálna splátka č. 1485953 navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 103.400,- CZK za účelom úhrady záväzkov odporcu vzniknutých z používania kreditnej karty splátkovej, Raiffeisenbank, a.s., z čerpania spotrebného účelového úveru Raiffeisenbank, a.s. a z čerpania kontokorentného úveru, Raiffeisenbank, a.s., pričom odporca mal splatiť poskytnutý úver formou 55 mesačných splátok vo výške 3.166,- CZK, pričom súčasťou mesačných splátok bol aj poplatok za správu úveru vo výške 99,- CZK a poplatok za poistenie vo výške 119,- CZK. Jednotlivé mesačné splátky mali byť splatné vždy k 17. dňu v mesiaci. Ročná úroková sadzba, ktorou mal byť spotrebný úver úročený bola dohodnutá vo výške 20,51 %. Ročná percentuálna sadzba nákladov na úver (RPSN) bola dohodnutá vo výške 24,66 %. Odporca si neplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere

Optimálna splátka č. 1485953 riadne a včas uhrádzať mesačné splátky spotrebného úveru na základe čoho navrhovateľ v súlade s článkom 15 ods. 2 OP vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, čo bolo odporcovi oznámené v písomnom prehlásení navrhovateľa o okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.02.2013, ktoré bolo odoslané odporcovi prostredníctvom pošty dňa 22.02.2013. V predmetnom písomnom prehlásení navrhovateľa o okamžitej splatnosti úveru bol odporca zároveň vyzvaný k okamžitej úhrade dlžnej čiastky vo výške 109.682,61 CZK. Písomné prehlásenie navrhovateľa o okamžitej splatnosti úveru bolo doručené odporcovi dňa 01.03.2013 s poukazom na čl. 7.8.1. VOP. Odporca neuhradil navrhovateľovi ani časť žalovanej pohľadávky. Žalovaná pohľadávka navrhovateľa predstavuje dlh na splátkach spotrebného úveru vo výške 93.108,47 CZK, dlh na zmluvnom úroku vo výške 12.197,63 CZK, dlh na poplatkoch vo výške 1.744,- CZK, dlh na upomienkach vo výške 800,- CZK a dlh na úroku z omeškania vo výške 1.832,51 CZK.

Pretože súdu sa šetrením nepodarilo zistiť pobyt odporcu, uznesením Okresného súdu Bratislava III, č.k. 7C 250/2013-50 zo dňa 08.01.2014 mu bol podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ustanovený opatrovník.

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

V rámci prípravy pojednávania navrhovateľ vzal návrh späť v časti žalovanej istiny vo výške 1.832,51 CZK (t.j. v časti úrokov z omeškania z dlžných splátok vyjadrených pevnou sumou ako súčasť istiny), preto súd postupoval podľa ust. § 96 O.s.p. a konanie v časti istiny vo výške 1.832,51 CZK zastavil.

Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 03.10.2014 za prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na predmetné pojednávanie vykázané riadne a včas, opatrovník svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a ani nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitého dôvodu. Súd mal za to, že neprítomnosť opatrovníka odporcu nie je prekážkou tomu, aby mohol pojednávať a rozhodnúť na základe doposiaľ predložených listinných dôkazov (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom a jeho modifikáciou, čiastočným späťvzatím návrhu, výpisom z obchodného registra týkajúceho sa navrhovateľa, všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami pre osobné úvery, návrhom na uzavretie Zmluvy o úvere Optimálna splátka č. 1485953, akceptáciou návrhu na uzavretie zmluvy o úvere Optimálna splátka č. 1485953, potvrdením o čerpaní úveru zo dňa 15.03.2013, písomným prehlásením navrhovateľa o okamžitej splatnosti úveru vrátane výzvy k úhrade dlhu s fotokópiou vrátenej zásielky, výpisom z databázy účtu, podrobnou písomnou

špecifikáciou dlžnej sumy, reláciami o pobyte odporcu, procesným uznesením, obsahom jednotlivých zápisníc, cenníkom produktov a služieb pre súkromné osoby účinným od 01.04.2011, výpisom z úveru, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Z výpisu z Obchodného registra Mestského súdu v Prahe, oddiel B, vložka č. 2051 týkajúceho sa navrhovateľa, súd konštatoval, že navrhovateľ vznikol ako akciová spoločnosť dňa 25.06.1993, pričom predmetom jeho činnosti sú bankové obchody a ďalšie činnosti uvedené v povolení pôsobiť ako banka vydanom podľa zákona č. 21/1992 Sb., t.j. okrem iného i poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Dňa 07.05.2012 uzavreli účastníci konania Zmluvu o úvere Optimálna splátka č. 1485953 na základe, ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 103.400,- CZK, pri dohodnutom počte splátok 55, vo výške mesačne á 3.166,- CZK, dohodnutá ročná úroková sadzba 20,51 %, splatnosť každej splátky vždy do 17. dňa v mesiaci, ročná percentuálna sadzba nákladov na úver (RPSN) vo výške 24,66 %, spôsob splácania - z dohodnutého účtu.

Z písomného prehlásenia navrhovateľa o okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.02.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností odporcom z uzavretej Zmluvy o úvere Optimálna splátka č. 1485953 s poukazom na článok 15 ods. 2, písm. b/ OP vyhlásil dňa 20.02.2013 okamžitú splatnosť úveru, čím sa stal úver odporcu splatný v celom rozsahu a súčasne odporcu vyzval k okamžitej úhrade dlžnej sumy vo výške 109 682,61 CZK. Predmetné prehlásenie navrhovateľa o okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.02.2013 bolo doručené odporcovi dňa 01.03.2013.

Z písomnej špecifikácie dlžnej sumy zo dňa 12.05.2014 mal súd preukázané, že celkový dlh na splátkach úveru po zosplatnení predstavuje sumu 109.682,61 CZK. Celková suma predstavujúca dlh na zmluvnom úroku je vo výške 12.197,63 CZK. Dlž na poplatkoch predstavuje sumu vo výške 1.744,- CZK, ktorú tvoria poplatky za správu úveru do zosplatnenia úveru vo výške 99,- CZK mesačne a poplatky za poistenie úveru vo výške 119,- CZK mesačne. Celkový dlh na upomienkach predstavuje sumu vo výške 800,- CZK. Celkový dlh na úrokoch z omeškania predstavuje sumu vo výške 1.832,51 CZK.

Predmetom sporu je plnenie zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.12.2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.12.2012, spotrebiteľským úverom nie sú: f/ úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým

veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

Podľa § 2, písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.12.2012, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a).

Podľa § 2, písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.12.2012, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2, písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.12.2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2, písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.12.2012, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä

poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 2, písm. h/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.12.2012, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2, písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.12.2012, na účely tohto zákona sa rozumie úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 07.05.2012 Zmluvu o úvere Optimálna splátka č. 1485953, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi spotrebný úver vo výške 103.400,- CZK na refinancovanie jeho záväzkov, ktoré mal voči navrhovateľovi, pričom sa odporca zaviazal splatiť úver formou 55 mesačných splátok vo výške á 3.166,- CZK, t.j. celkom vo výške 174.130,- CZK. Súčasťou predmetnej zmluvy o úvere sú Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa, Obchodné podmienky pre osobné úvery navrhovateľa, s ktorými sa odporca oboznámil a súhlasil s nimi. Prvá splátka úveru bola uhradená dňa 17.05.2012, odporca ďalšie splátky úveru prestal uhrádzať dňom 17.07.2012. Neuhradené splátky sa týkali 53 mesiacov v celkovej výške 93.108,47 CZK. Pre neplnenie si zmluvných povinností odporcom, t.j. riadne a včas

uhrádzať mesačné splátky úveru, navrhovateľ písomným prehlásením o okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.02.2013 oznámil odporcovi okamžitú splatnosť úveru, čím sa stal úver odporcu splatný v celom rozsahu a súčasne odporcu vyzval k okamžitej úhrade dlžnej sumy vo výške 109 682,61 CZK. Odporca na písomné prehlásenie navrhovateľa o okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.02.2013 nereagoval a doposiaľ dlžnú pohľadávku navrhovateľa neuhradil. Navrhovateľ si uplatnil svoju pohľadávku súdnou cestou, pričom po podaní žalobného návrhu na súd zobral v rámci svojho dispozitívneho oprávnenia svoj žalobný návrh v časti žalovanej istiny vo výške 1.832,51 CZK (t.j. v časti úrokov z omeškania z dlžných splátok vyjadrených pevnou sumou ako súčasť istiny) späť a požadoval zaplatiť od odporcu len istinu vo výške 107.850,10 CZK a zmluvný úrok vo výške 20,51 % ročne zo sumy 93.108,47 CZK od 02.03.2013 do zaplatenia ako aj úrok z omeškania vo výške 7,05 % zo sumy 107.850,10 CZK od 02.03.2013 do zaplatenia.

Z výpisu úverového účtu odporcu vyplynulo, že odporca dňom 17.07.2012 prestal uhrádzať ďalšie splátky úveru, čím porušil zmluvné povinnosti dojednané v článku I. bod 4 Zmluvy o úvere Optimálna splátka č. 1485953, ako aj Obchodné podmienky navrhovateľa pre

osobné úvery v článku 7. ods. 2, na základe čoho navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru podľa článku 15 ods. 2, písm. b/ OP.

Súd mal teda z vykonaného dokazovania preukázané, že došlo k riadnemu uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, k plneniu zo strany navrhovateľa formou úveru, preukázateľne poskytnutého odporcovi, tento si však zmluvné povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy o úvere Optimálna splátka č. 1485953 neplnil, pričom dňom 20.02.2013 došlo zo strany navrhovateľa k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého úveru, čo bolo odporcovi oznámené na základe písomného prehlásenia navrhovateľa o okamžitej splatnosti úveru, ktoré mu bolo doručené dňa 01.03.2013. Súd mal preukázané, že odporca mal záväzok v podobe nesplatenej dlžnej úverovej istiny vo výške 109.682,61 CZK, zmluvného úroku z úveru vo výške 12.197,63 CZK, neuhradených poplatkoch v celkovej výške 1.744,- CZK a upomienkach vo výške 800,- CZK, pričom zmluvný úrok z dlžnej úverovej istiny vo výške 20,51 % ročne ako aj poplatok za správu úveru a poplatok za poistenie boli riadne zazmluvnené, preto súd návrhu navrhovateľa v jeho modifikovanej úprave v celom rozsahu vyhovel.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojitosti s Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., § 3, nakoľko odporca sa dostal do omeškania, súd preto zaviazal odporcu k príslušenstvu pohľadávky odo dňa nasledujúceho po doručení oznámenia o zosplatnení celého úveru odporcovi, t.j. od 02.03.2013 vo výške 7,05 % ročne zo sumy 107.850,10 CZK do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu a odporcu zaviazal zaplatiť mu tieto trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 253,50 € a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 481,55 € podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.), pozostávajúcich z nasledovných úkonov právnej služby realizovaných právnym zástupcom navrhovateľa, a to:

- prevzatie a prípr. zastúpenia (rok 2013), 151,05 € + rež. pauš. 7,81 € 158,86 €,

(§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1, písm. a/, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.)

- písomné podanie na súd - návrh, dňa 24.07.2013, 151,05 € + rež. paušál 7,81 € 158,86 €,

(§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1, písm. c/, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.)

- účasť na pojednávaní dňa 03.10.2014 (odmena vo výške 1) 75,53 € + rež. pauš. 8,04 € .. 83,57 €,

(§ 10 ods. 1, § 13a ods. 4, veta prvá, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.)

Tarifná odmena + režijný paušál spolu: 401,29 €
20 % DPH 80,26 €
Trovy právneho zastúpenia celkom: 481,55 €

Súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa tarifnú odmenu za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 03.10.2014 len vo výške 1 tarifnej odmeny podľa § 13a ods. 4, veta prvá vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., nakoľko za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena len vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).