

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 39C/230/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511209840  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1511209840.9

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci navrhovateľa: E. S. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. 3, XXX XX L., zastúpeného advokátkou JUDr. Helenou Hynkovou, so sídlom AK Radničné nám. 7/A, 821 05 Bratislava, proti odporkyni: C. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX Z., okres L., O. republika, zastúpenej advokátkou JUDr. Janou Polakovičovou, so sídlom AK Mickiewiczova 6, 811 07 Bratislava, o zaplatenie 3.861,92 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporkyni k rukám právneho zástupcu odporkyne náhradu trov konania v sume 409,88 € trovy právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi sa po právoplatnosti uznesenia vracia súdny poplatok v sume 109,30 € prostredníctvom daňového úradu.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 11.05.2011 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia istiny 3.861,92 € spolu s 9% úrokom z omeškania ročne odo dňa 16.11.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 8C/307/2001 z 20.01.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 31.05.2004. Od tohto obdobia sa odporkyňa nepodieľala na žiadnej úhrade bytu na W. v L., ktorého sú účastníci podielovými spoluvlastníkmi, zapísaní na LV XXXX katastrálne územie J. a ročnej poistky za záhradu - B. H. L. z dôvodu ktorého jej vznikol neoprávnený majetkový prospech. Za obdobie rokov december 2008 až november 2010 uplatňuje navrhovateľ ako úhradu 1 nájomného za 4-izbový byt sumu 2.837 €, 1 odberu elektrickej energie sumu 516,72 €, nedoplatok za byt v roku 2009 v 1 sumu 356,75 €, náklady na plyn v sume 32,64 €, úhrady za televíziu a rozhlas sumu 48,72 €, poistka na záhradu v 1 sumu 18,02 €, dane za byt 52,07 €. Napriek výzve, odporkyňa odmieta navrhovateľovi žalovanú istinu zaplatiť. Dňom 30.11.2010 sa odporkyňa odsťahovala do Českej republiky.

Na návrh navrhovateľa súd vydal dňa 01.08.2012 platobný rozkaz pod sp.zn. 27Ro/814/2011, ktorý nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok (OSP), preto ho súd uznesením zo dňa 02.10.2012 zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 03.11.2012.

Odporkyňa svojim podaním doručeným súdu dňa 10.10.2013 ako vyjadrenie k žalobe žiadala návrh v celom rozsahu zamietnuť a nahradiť jej trovy konania z dôvodu, že s tvrdeniami navrhovateľa uvedenými

v žalobnom návrhu nesúhlasí. Od 30.11.2010 má trvalé bydlisko v O. republike. Navrhovateľ mal dlhodobu zdravotné problémy, ktoré vyvrcholili tým, že v máji 2010 mu amputovali nohu. Na základe tohto zdravotného stavu potreboval každodennú starostlivosť. V prípade, že by sa o neho odporkyňa nestarala, bol by musel platiť opatrovatelku. Účastníci sa vzájomne ústne dohodli, že kompenzáciou za jej starostlivosť bude zo strany navrhovateľa úhrada nákladov spoločného bývania. Túto dohodu navrhovateľ rešpektoval do chvíle, keď odporkyňa od navrhovateľa žiadala vyporiadanie podielového spoluvlastníctva spoločného bytu, ktorý musela opustiť na základe psychického a fyzického útlaku zo strany navrhovateľa a spoločného syna. Odporkyňa sa presťahovala k rodičom do Čiech a bola nútená zabezpečiť si svoje bývanie. Zo strany navrhovateľa považovala podanie žaloby za nekorektné, pretože navrhovateľ neprispieval na výživu syna, o ktorého sa odporkyňa celé roky finančne starala sama. Po nadobudnutí dospelosti syna, starala sa o navrhovateľa, ktorý túto situáciu zneužil na to, aby požadoval náklady na byt. Navrhovateľ pravdepodobne titulom vydania bezdôvodného obohatenia uplatňuje náklady na byt všeobecne za obdobie od decembra 2008, ktoré nie sú bližšie špecifikované, preto odporkyňa vznesla námietku premlčania nároku navrhovateľa, ktorý si svoj nárok neuplatnil v zákonnej dvojročnej premlčacej dobe. V prípade, že by súd dospel k záveru, že navrhovateľ má nárok na zaplatenie nákladov, žiadala odporkyňa započítanie svojich nárokov voči navrhovateľovým vo výške ním uplatnenej sumy z dôvodu, že navrhovateľ užíva spoločný byt bez toho aby odporkyňa platil za užívanie 1 podielu na nehnuteľnosti. Podľa stanovisk realitných kancelárií, byty v predmetnej lokalite možno prenajať za 800 € mesačne. Odporkyňa si týmto uplatňuje úhradu 400 € mesačne, za obdobie od 01.10.2011 do 01.10.2013 predstavujúce 9.600 €. Odporkyňa žiadala započítať sumu do výšky uplatneného nároku navrhovateľom.

Súd posúdil návrh odporkyne na započítanie jej pohľadávky voči pohľadávke vo výške uplatnenej navrhovateľom za obranu proti návrhu (§ 98 OSP).

Rozsudkom OS BA V č.k. 8C/307/2001-41 zo dňa 20.01.2003, právoplatným dňom 31.05.2004, bolo manželstvo účastníkov rozvedené a maloletý H., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do výchovy a opatery odporkyne. Navrhovateľ bol zaviazaný povinnosťou platiť na jeho výživu 1.800,- Sk mesačne. Ako príčinu rozvratu manželstva súd určil v pracovnej zaťažnosti navrhovateľa. Výpis z LV č. XXXX katastrálne územie J. (č.l. 8) - účastníci sú aj v súčasnosti podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti. Na tunajšom súde je vedené konanie sp.zn.: 6C 34/2011 - v právnej veci navrhovateľky C. O. proti odporcovi E.. S. O. o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a prikázanimi veci za náhradu 50.000 €, (návrh doručený súdu dňa 26.01.2011). Konanie o zrušenie podielového spoluvlastníctva t.č. nie je právoplatne skončené.

Podaním doručeným súdu dňa 01.10.2014 pred začatím pojednávania vo veci samej vzal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrh v celom rozsahu späť, pričom napriek námietkam odporkyne nepovažuje svoj žalobný návrh za celkom bezdôvodný a odporkyňou prípadne uplatnené započítanie námietky za oprávnené. Žiadal aby súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporkyňa prostredníctvom právneho zástupcu uplatnila náhradu trov konania, ktoré jej vznikli právnym zastúpením z dôvodu, že žalobný návrh bol podaný bezdôvodne.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP) - Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP - Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie ...

Súd v súlade s dispozitívnym prejavom navrhovateľa podľa § 96 ods. 1 OSP konanie zastavil.

Keď súd zastavuje konanie, musí sa pri rozhodovaní o trovách konania zaoberať otázkou, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie pritom posudzuje čisto z procesného hľadiska ( t.j. podľa procesného výsledku). Nárok na náhradu trov konania teda musí mať oporu v ustanoveniach procesného práva, a nie hmotného. V tých prípadoch, kedy zastavenie konania zavinil účastník, súd prizná ostatným účastníkom (druhej strane) náhradu trov konania, ktoré účelne vynaložili na uplatnenie alebo bránenie svojho práva.

Ustanovenie § 146 ods. 2 OSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie toho účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania, pričom druhá veta tohto ustanovenia je výnimkou z použitia § 146 ods. 2 vety prvej.

Ak je dôvodom zastavenia konania späťvzatie návrhu, platí, že navrhovateľ nezavinil zastavenie konania, ak vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, pre správanie odporcu; je tomu tak napr. vtedy, keď odporca po začatí konania zaplatil navrhovateľovi uplatňovanú pohľadávku alebo s ním uzavrel dohodu a pod. Znamená to, že ak má správanie, ktoré spôsobilo zastavenie konania, ísť na ťarchu odporcu, musí ísť z procesného hľadiska o takú situáciu, kedy sa odporca zachová v intenciách žalobného návrhu (petitu), t.j. nastane situácia, kedy bola požiadavka navrhovateľa splnená neskorším správaním sa (konaním) odporcu, bez toho, aby súd v prejednávanej právnej veci rozhodol meritórne. V takýchto prípadoch má navrhovateľ právo, aby mu odporca nahradil trovy, ktoré účelne vynaložil na uplatňovanie svojho práva. V súdnej veci, predmetom ktorej je návrh navrhovateľa, ktorým sa voči odporkyni domáhal zaplata istiny 3.861,92 € s príslušenstvom, súd zastavil konanie voči odporkyni na základe späťvzatie návrhu navrhovateľom voči tomuto účastníkovi. Navrhovateľ dôvod späťvzatie neuviedol, na strane odporkyne súd nezistil správanie, pre ktoré by mohol rozhodnúť podľa návrhu navrhovateľa a vysloviť, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd preto pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ustanovenia § 146 ods. 2 prvej vety OSP v spojení s § 149 ods. 1 OSP a uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporkyni náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia, vyčíslenú v súlade s § 10 vyhl.č. 655/2004 Z.z. za tri úkony právnej služby:

1/ prevzatie a príprava zastúpenia .....	141,09 €
2/ písomné podanie vyjadrenia k návrhu .....	141,09 €
3/ osobná účasť na pojednávaní 11.06.2014 1 .....	35,27 €

Advokátska odmena spolu 317,45 € + režijný paušál 24,12 € (3x 8,04 €) = trovy právneho zastúpenia 341,57 € + 68,31 € (20% DPH) = 409,88 €.

V súlade s § 149 ods. 1 OSP priznaná náhrada trov konania sa zaplatí k rukám právneho zástupcu odporkyne.

Podľa § 11 ods. 3), 4) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku, zaplateného v sume 116 € dňa 04.06.2012, krátený o sumu 6,70 € (§ 11 ods. 4) v sume 109,30 €, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej. V zmysle ust. § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa sídla poplatníka.

Navrhovateľ bol Uznesením tunajšieho súdu č.k. 27Ro 814/2011-33 zo dňa 14.06.2011 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co 272/2011-38 zo dňa 28.10.2011 oslobodený od súdnych poplatkov vo výške 115,75 € vo zvyšnej časti mu oslobodenie od súdnych poplatkov nebolo priznané.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.

Odvolanie voči uzneseniu musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.