

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/5193/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813226899
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3813226899.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36062235, so sídlom Bajkalská 19B, 81107 Bratislava, zast. JUDr. Ján Mišura, PhD., advokát so sídlom Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava, proti povinnému: W. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX B., pre vymoženie istiny vo výške 5115,65 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd sťažnosť súdneho exekútora proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 9Er/5193/2013-21 z 8.2.2022 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 16.12.2013 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny vo výške 5115,65 eur s prísl. na podklade exekučného titulu: uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 6C/48/2013-51 z 12.7.2013. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo udelené súdnemu exekútorovi Mgr. Drahomírovi Kriváňovi dňa 15.1.2014.

2. Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017, § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

3. Vyšší súdny úradník uznesením č.k. 9Er/5193/2013-21 z 8.2.2022 rozhodol tak, že určil, že dňa 1.1.2020 došlo k zastaveniu starej exekúcie. Súdnemu exekútorovi bolo predmetné uznesenie doručené dňa 9.2.2022.

4. Dňa 9.3.2022 súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu sťažnosť proti vyššie uvedenému uzneseniu, ktorú odôvodnil tým, že k zastaveniu exekúcie podľa zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní nedošlo, pretože súdny exekútor prijal od povinného platby vo výške viac ako 15 eur za posledných 18 mesiacov, kedy malo dôjsť k zastaveniu exekúcie. Z uvedených dôvodov žiada uznesenie 9Er/5193/2013-21 z 8.2.2022 zrušiť.

5. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

6. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

7. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 250 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9. Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uvádza, že súdny exekútor nie je účastníkom exekučného konania, s výnimkou, tej časti konania, kedy sa rozhoduje o trovách exekúcie. Je teda zrejmé, že súdny exekútor nemal právo podať sťažnosť proti uzneseniu, pretože nie je účastníkom exekučného konania.

11. Súd zotrváva na záveroch napadnutého uznesenia, nakoľko má súd preukázané, že boli splnené podmienky na zastavenie exekúcie podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z. z dôvodu, že súdny exekútor podal podnet na zastavenie pre nemajetnosť povinného a nereagoval na výzvu súdu doručenú súdnemu exekútorovi dňa 18.1.2022, v ktorej súd vyzýval na oznámenie úhrad povinného, teda má súd za to, že posledných 18 mesiacov pred uplynutím rozhodnej doby nedosiahol výťažok exekúcie viac ako 15 eur, pričom súd do 31.12.2019 nerozhodol o podnete na zastavenie exekúcie uznesením.

12. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že sťažnosť súdneho exekútora proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 9Er/5193/2013-21 z 8.2.2022 bola podaná osobou, ktorá nie je oprávnená na jej podanie, a preto súd sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.