

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10Ps/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314206504
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314206504.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v právnej veci opatrovanca B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, zast. opatrovníčkou R. M., pracovníčkou Okresného súdu E. L. P.L., o návrhu I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX na pozbavenie opatrovanca spôsobilosti na právne úkony a ustanovenie opatrovníka takto

r o z h o d o l :

Súd pozbavuje B. V. nar. X.X.XXXX spôsobilosti na právne úkony.

Súd ustanovuje pre B. V. nar. X.X.XXXX za opatrovníčku I. V., nar. X.XX.XXXX, bytom T. XXX.

Opatrovníčka je oprávnená a povinná zastupovať opatrovanca v celom pri všetkých právnych úkonoch zastupovať ho pred súdmi, úradmi, inými inštitúciami a orgánmi, preberať jeho dôchodok, hospodárne s ním nakladať v prospech opatrovanca, spravovať jeho majetok v súlade s jeho záujmom a ak nejde o bežnú vec je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Opatrovník je povinný predkladať súdu dvakrát do roka a to do 30.6. a do 31.12. správy o opatrovancovi, správy o nakladaní s jeho majetkom a v lehote do 30 dní od skončenia funkcie je povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku opatrovanca.

Súd upúšťa od doručenia rozsudku opatrovancovi.

Trovy konania znáša štát.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 30.05.2014 navrhla, aby súd pozbavil jej syna B. V. spôsobilosti na právne úkony a ustanovil ju za jeho opatrovníka.

Svoj návrh odôvodnila tým, že u jej syna, ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti, sa v priebehu posledných štyroch rokov stále viac prejavujú príznaky porúch psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu. Preto požiadala o jeho vyšetrenie v Psychiatrickej nemocnici v C.. Podľa lekárskej správy z 26.04.2014 jej syn trpí duševnou zaostalosťou a poruchou psychiky a správania a taktiež je hluchonemý. V dôsledku tejto duševnej poruchy nie je spôsobilý starať sa o seba a robiť právne úkony.

Na pojednávaní dňa 03.10.2014 navrhovateľka trvala na podanom návrhu v celom rozsahu. Keď jej syn B. nepožíva alkoholické nápoje, tak sa s ním dá celkom vydržať, ale pokiaľ je pod vplyvom alkoholu tak sa jeho zdravotný stav strašne zhoršuje.

Opatrovníčka sa pojednávania nezúčastnila

Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychiatrie a podaním znaleckého posudku poveril MUDr. S. G. a to uznesením sp. zn. 10Ps/29/2014 zo dňa 04.06.2014.

Znalec podal súdu písomný znalecký posudok, v ktorom konštatoval, že posudzovaný je duševne zaostalý, pričom sa jedná o duševnú zaostalosť ľahkého stupňa - ťažší stupeň - debilitas gravis. U posudzovaného zistil poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu - zneužívanie a surdomutitas. Vzhľadom na to, že posudzovaný trpí závažnou psychickou poruchou, ktorá nie je prechodná, nie je liečbou podstatne ovplyvniteľná a ktorá ho robí odkázaným na pomoc inej osoby pri právnych úkonoch, odporúča úplne pozbavenie spôsobilosti na právne úkony. Nepovažuje za vhodné ani potrebné poslať posudzovanému predvolanie na súdne pojednávanie, ani doručovať mu výsledok súdneho rozhodnutia, pretože nie je schopný primerane pochopiť jeho zmysel.

Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa ustanovení § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbaví spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 189a) O.s.p. v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená.

Podľa § 191 ods. 1 O.s.p. trovy konania platí štát. Ak to možno spravodlivo žiadať, prizná súd štátu ich náhradu proti tomu, o ktorého spôsobilosť na právne úkony išlo.

Podľa § 192 ods. 1 O.s.p. súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa § 192 ods. 2 O.s.p. v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Podľa § 94 ods. 4 O.s.p., ak sa má podľa rozsudku plniť z finančných prostriedkov, s ktorými hospodári súd, účastníkom konania je v tejto časti aj štát, za ktorý koná príslušný súd.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd po vykonaní dokazovania, predovšetkým po oboznámení sa s písomným znaleckým posudkom došiel k záveru, že návrh na pozbavenie spôsobilosti B. V. na právne úkony je dôvodný, preto tomuto návrhu vyhovel podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zároveň mu v súlade s ust. § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 189a a § 192 O.s.p. ustanovil mu za opatrovníka jeho matku I. V. a vymedzil rozsah jej opatrovníckych práv a povinností.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že B. V. nie je schopný primerane pochopiť význam súdneho rozhodnutia, preto súd podľa § 189 ods. 2 O.s.p. rozhodol, že opatrovancovi rozsudok nebude doručený.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 191 ods. 1 O.s.p. tak, že nepriznal štátu náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov znaleckého dokazovania, pretože nemožno od opatrovanca spravodlivo žiadať, aby trovy štátu uhradil. Zároveň nepriznal účastníkom konania právo na náhradu trov konania v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., keďže ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.