

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18C/154/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111220617
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5111220617.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou v právnej veci navrhovateľov: 1/ K. V., U.. XX.XX.XXXX, R. A. XXX, 2/ Y. D., U.. XX.XX.XXXX, R. A. XXX, 3/ Y. G., U.. XX.XX.XXXX, R. A. XXX, 4/ Y. T.Á., U.. XX.XX.XXXX, R. A. XXX, 5/ G. D., U.. XX.XX.XXXX, R. A. XXX, 6/ C. W., U.. XX.XX.XXXX, R. A. XX, 7/ K. W., U.. XX.XX.XXXX, R. R. XXX, 8a/ K. L.L., U.. XX.XX.XXXX, R. A. XXX, 8b/ K. L., U.. XX.XX.XXXX, R. A. XXX, 8c/ Ľ. L., U.. XX.XX.XXXX, R. D., Q. XX, 8d/ K. L., U.. XX.XX.XXXX, R. A. XX, 8e/ Q. E., U.. XX.XX.XXXX, R. A. XXX, 9/ K. M., U.. XX.XX.XXXX, R. E. R. XXX, 10/ D. Č., U.. XX.XX.XXXX, R. R., G. XXXX/X, 11/ B.. W. V., U.. XX.XX.XXXX, R. C. G. XX, Ž., 12/ G. R., U.. XX.XX.XXXX, R. O. XXX, Č., všetci právne zast. JUDr. Anna Mozolíková, advokátka so sídlom Palárikova 1449, Čadca, proti odporcom: 1/ Ž. V., U.. XX.XX.XXXX, R. M. XX, zast. C. D., R. H. XXX/XX, Ž., 3/ G.. Y. E., U.. XX.XX.XXXX, R. F. XX/XX, 4/ G. V., U.. XX.XX.XXXX, R. D. Z.K., T. XX/XXX, G.. Y. E., U.. XX.XX.XXXX, R. F. XX/XX, 5/ C. V., U.. XX.XX.XXXX, R. D. Z., D. X/XX, zast. G.. Y. E., U.. XX.XX.XXXX, R. F. XX/XX, 6/ Š.F. V., U.. XX.XX.XXXX, R. A. F., Š. XXXX, t.č. na neznámom mieste, 7/ O. T.O., U.. XX.XX.XXXX, R. K. XX, 8/ K. B., U.. XX.XX.XXXX, R. E., T. XXX/XX, 9/ T. D., U.. XX.XX.XXXX, R. D. X, H. XXX, Č. A., o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva,

rozhodol:

Súd určuje, že nehnuteľnosti: parcela L. Č.. XXXX o výmere XXXX m² - zastavaná plocha, parcela L. Č.. XXXX/X o výmere XXX m² - ostatná plocha, parcela L. Č.. XXXX/X o výmere XXX m² - ostatná plocha, parcela L. Č.. XXXX o výmere XXX m²3 - lesný pozemok, parcela L. Č.. XXXX - orná pôda o výmere XXX m², parcela L. Č.. XXXX - orná pôda o výmere XXX m², parcela L. Č.. XXXX - orná pôda o výmere XXX m², parcela KNC č. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere XXX m², parcela L. Č.. XXXX - orná pôda o výmere XX m², parcela L. Č.. XXXX - ostatná plocha o výmere XXX m², parcela L. Č.. XXXX - ostatná plocha o výmere XXX m², parcela L. Č.. XXXX - ostatná plocha o výmere XXX m², parcela L. Č.. XXXX - orná pôda o výmere XX m², parcela L. Č.. XXXX - orná pôda o výmere XX m², parcela L. Č.. XXXX - orná pôda o výmere XXX ,X, parcela L. Č.. XXXX - orná pôda o výmere XX m², parcela L. Č.. XXX - orná pôda o výmere XX m², parcela L. Č.. XXXX/X - ostatná plocha o výmere XXX m², parcela L. Č.. XXXX/X - ostatná plocha o výmere XXX m², parcela L. Č.. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXX m², parcela L. Č.. XXXX - zastavaná plocha o výmere XXXX m², parcela L. Č.. XXXX/X - lesný pozemok o výmere XXX.XXX m², parcela L. Č.. XXXX - orná pôda o výmere XXXX m², parcela L. Č.. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², parcela L. Č.. XXXX - orná pôda o výmere XX.XXX m² a parcela L. Č.. XXXX - ostatná plocha o výmere XXX m², všetko v k.ú. M., evidované v podiele 1 na odporkyňu v rade 1/, patria do dedičstva po nebohom G. V., zomrelom XX.XX.XXXX.

Odporkyňa v rade 1/ je povinná nahradiť navrhovateľom v rade 1/-12/ trovy konania vo výške 99,50 eur titulom súdneho poplatku za návrh a vo výške 1.830,15 Eur titulom trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľov v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľom sa náhrada trov konania voči odporcovi v rade 3/-9/ nepriznáva.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 21.06.2011 a následne upraveným a zmeneným, domáhali určenia, že nehnuteľnosti: D. L. Č.. XXXX O. H. XXXX G. - Q. D., D. L. Č.. XXXX/X O. H.G. XXX G. - O. D., D. L. Č.. XXXX/X O. H. XXX G. - O. D., D. L. Č.. XXXX O. H. XXX G. - M. D., D. L. Č.. XXXX - O. D. O. H.G. XXX G., D. L. Č.. XXXX - O. D. O. H. XXX G., D. L. Č.. XXXX - O. D. O. H. XXX G., D. L. Č.. XXXX/X - Q. D. O. H. XXX G., D. L. Č.. XXXX - O. D. O. H. XX G., D. L. Č.. XXXX - O. D. O. H. XXX G., D. L. Č.. XXXX - O. D. O. H. XXX G., D. L. Č.. XXXX - O. D. O. H. XXX G., D. L. Č.. XXXX - O. D. O. H. XXX G., D. L. Č.. XXXX - O. D. O. H. XX G., D. L. Č.. XXXX - O. D. O. H. XXX ,X, D. L. Č.. XXXX - O. D. O. H. XX G., D. L. Č.. XXX - O. D. O. H. XX G., D. L. Č.. XXXX/X - O. D. O. H. XXX G., D. L. Č.. XXXX/X - O. D. O. H. XXX G., D. L. Č.. XXXX - F. F. D. O. H. XXX G., D. L. Č.. XXXX - Q. D. O. H. XXXX G., D. L. Č.. XXXX/X - M. D. O. H. XXX.XXX G., D. L. Č.. XXXX - O. D. O. H. XXXX G., D. L. Č.. XXXX - F. F. D. O. H. X.XXX G., D. L. Č.. XXXX - O. D. O. H. XX.XXX G. K. D. L. Č.. XXXX - O. D. O. H. XXX G., všetko v k.ú. M., evidované v podiele 1 na odporkyňu v rade 1/, patria do dedičstva po G. V., zomr. XX.XX.XXXX.

Svoj návrh odôvodnili tým, že do prejednávania dedičstva po poručiteľovi G.. V., zomr. XX.XX.XXXX bola zahrnutá aj časť majetku, ktorá patrila do vlastníctva G.. V. zomr. XX.XX.XXXX a túto časť zdedila odporkyňa v rade 1/.

Spolu s návrhom bolo predložené čestné vyhlásenie T. Ď., výpis z listu vlastníctva č. XXX, pozemkníkná vložka č. XXX, rozhodnutie N., N., geometrický plán č. XXXX/XX, osvedčenie o dedičstve N. K. XD/XXX/XXXX.

Pred začatím konania súd skúmal vecnú legitimáciu, pričom zistil, že navrhovatelia v rade 1/-12/ a odporcovia v rade 3/-9/ sú právni nástupcovia poručiteľa G.. V. zomr. XX.XX.XXXX a odporkyňa v rade 1/ je evidovaná ako vlastníčka predmetných nehnuteľností, ktoré nadobudla na základe rozhodnutia v dedičskom konaní po poručiteľovi G.. V., zomr. XX.XX.XXXX.

Súd posúdil, že je daná vecná legitimácia, čo mal preukázané z predložených listín (l.č. 62 a nasl.), ako aj z pripojených spisov.

Následne súd nariadil pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie, a to výsluchom účastníkov konania, vyjadrením s ich právnych zástupcov, ako aj oboznámením sa spisovým materiálom, ako aj s pripojenými spismi XD/XXXX/XX, XC/XXX/XXXX, N..

Podľa § 80 písm.c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Súd posúdil, že je daný naliehavý právny záujem.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 134 Občianskeho zákonníka

(1) Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

(2) Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).

(3) Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

(4) Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Z výpisu z LV č. XXX vyplýva, že odporkyňa v rade 1/ je evidovaná ako vlastníčka v podiele 1 nehnuteľností: parc. L. Č.. XXXX, D.. L. Č..XXXX, D.. L. Č..XXXX, D.. L. Č..XXXX/X, D.. L. Č..XXXX/ X, D.. L. Č..XXXX, D.. L. Č..XXXX, D.. L. Č..XXXX, D.. L. Č..XXXX, D.. L. Č..XXXX, D.. L. Č..XXXX, D.. L. Č..XXXX,

Taktiež z potvrdenia Obecného úradu A. zo dňa 27.10.2011 (l.č. 77) vyplýva, že rodina neb. G. V. zomr. XX.XX.XXXX žila v osade G. a osoba s menom G. V. v danej osade žila iba vyššie uvedená, t.j. osoba zomrelá XX.XX.XXXX a ďalší menovec v osade nežil.

Prílohou daného potvrdenia bolo aj potvrdenie viacerých starších občanov pamätajúcich si dané skutočnosti. Dokonca tieto osoby potvrdili, že po smrti G. V. v r. XXXX, v osade G. následne zostal žiť syn C. so svojou rodinou.(l.č. 78-80)

Uvedenými potvrdeniami bolo preukázané, že G. V. ako roľník z M. v osade G. je osobou totožnou s právnym predchodcom navrhovateľov.

Z vykonaného dokazovania mal teda súd preukázané, že osobou žijúcou v osade G. bol práve G. V., zomr. XX.XX.XXXX, teda právny predchodca navrhovateľov a odporcov v rade 3/-9/.

Uvedené vyplýva aj z čestného vyhlásenia T. Ď., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je sestra nebohého manžela odporkyne v rade 1/, teda G. V., zomr. XX.XX.XXXX. Čestné vyhlásenie je zo dňa 06.09.2010 a bolo predložené spolu so žalobným návrhom. (l.č. 4 obsahu spisu)

Potvrdila, že jej brat a ani jeho rodičia nikdy neužívali nehnuteľnosti v osade G., tieto užíval jeho menovec - G. V., zomr. XX.XX.XXXX a W. E..

Zástupca odporkyne v rade 1/ spochybnil toto vyhlásenie s tým, že predložil ďalšie čestné vyhlásenie T. Ď. zo dňa 11.10.2011, v ktorom menovaná opravila predchádzajúce vyhlásenie tak, že jej brat G. V., nar. XX.XX.XXXX užíval pozemky a lesy v lokalite zvanej G., ale k uvedeným pozemkom, majetkovým pomerom jej brata a rozsahu užívaných pozemkov sa nevie vyjadriť.

Svoje rozdielne vyhlásenie odôvodnila tým, že jej bol predložený text čestného vyhlásenia, ktorý podpísala 06.09.2011, ale až následne pochopila vzhľadom na jej pokročilý vek, že uviedla skutočnosti, ktoré nezodpovedajú skutočnostiam.

Súd poukazuje na rozpory menovanej T. Ď., ktorá jednak písomne vyhlásila pred Obecným úradom A. dňa 06.09.2010, že jej brat neužíval nehnuteľnosti v lokalite G., pričom toto podpísala po poučení o trestných následkoch, ak udá nepravdivé údaje.

Následne o rok zmenila toto vyhlásenie, v ktorom zároveň uviedla, že mení svoje vyhlásenie zo dňa 06.09.2011. O takom vyhlásení súd však nemá vedomosť, keďže bolo predložené vyhlásenie iba zo dňa 06.09.2010. Čo sa týka vyhlásenia z 11.10.2011, toto bolo súdu v tomto konaní predložené až v roku 2014.

Teda súd má pochybnosti o danom vyhlásení z 11.10.2011, v ktorom T. Ď. jednak spochybňuje svoje predchádzajúce vyhlásenie, o ktorom tvrdí, že bolo zo dňa 06.09.2011, hoci bolo v skutočnosti zo dňa 06.09.2010 a jednak síce tvrdí, že jej brat, ako aj otec užíval nehnuteľnosti v osade G., ale nevie sa vyjadriť k ničomu bližšie, teda ani k rozsahu, ani k majetkovým pomerom, teda prečo ich užíval a pod., hoci je jeho dcéra/sestra.

Taktiež je potrebné zdôrazniť, že čestné vyhlásenie zo 06.09.2010 podpísala pred Obecným úradom A. po poučení o trestných následkoch, ak uvedie nepravdivé údaje.

Súd zároveň poukazuje na to, že zápis v pkn vl. č. XXX sa skutočne nemohol týkať manžela odporkyne v rade 1/, t.j. G. V., nar. XX.XX.XXXX a zomr. XX.XX.XXXX ako roľníka v osade G., a teda ani nemohol užívať predmetné nehnuteľnosti v čase, keď mal byť vraj zapísaný on v pkn vl. č. XXX, nakoľko v tom čase bol maloletým dieťaťom, na rozdiel od právneho predchodcu navrhovateľov a odporcov 3/-9/. Vyplýva to aj z toho, že právny predchodca navrhovateľov sa narodil dňa 07.07.1882 a manžel odporkyne v rade 1/ sa narodil dňa 12.03.1922, pričom jeho vlastná sestra potvrdila, že jej brat neužíval nehnuteľnosti v osade G. a obecné úrady potvrdili, že v osade G. žil iba právny predchodca navrhovateľov a iný menovec tam nežil.

Odporkyňa v rade 1/ prostredníctvom svojho zástupcu poukázala na obdobný spor XC/XXX/XXXX, v ktorom bola žaloba navrhovateľov zamietnutá.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že v konaní vedenom na OS Žilina pod č.k. XC/XXX/XXXX sa skutočne viedol obdobný spor, avšak žalobný návrh bol zamietnutý z procesných dôvodov bez meritórneho rozhodnutia a zároveň konanie sa nevedlo za účasti tých istých účastníkov konania, ktorí sú účastníkmi tohto konania, preto nejde o prekážku res iudicata.

Dokonca v odôvodnení rozhodnutia OS Žilina je konštatované, že v osade G. žil práve právny predchodca navrhovateľov.

Následne zástupca odporkyne v rade 1/ uviedol, že nespochybnuje, že G. V., zomr. v roku XXXX žil v osade G., avšak tvrdil, že aj manžel odporkyne v rade 1/ žil v obci M., súčasťou ktorej je osada G. a nikde v KN sa neuvádza osada G., ale iba M..

Z ničoho však nevyplýva, že by tam žil, resp. užíval nehnuteľnosti.

V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že katastrálne územie je vedená obec M., teda nie názov osád a pod., pričom toto bolo uvádzané iba v pkn vložkách za účelom lepšieho zidentifikovania osôb, ale nie za účelom označovania katastrálnych území, v ktorých sa nachádzajú nehnuteľnosti. Preto je neprípustné, aby sa na listoch vlastníctva evidovalo, či uvádzalo územie, či bydlisko - G., keďže nejde o žiadny oficiálny názov, či označenie.

Pri manželovi odporkyne v rade 1/ nebolo ani nikde potrebné uvádzať G., keďže tam nebýval, čo vyplýva aj z predložených potvrdení obce M., A., E. R., z ktorých jednoznačne vyplýva, že v danej osade G. manžel odporkyne v rade 1/ nikdy nežil a že tam žil s takým menom iba právny predchodca navrhovateľov.

Pokiaľ nehnuteľnosti v tej lokalite, to sa neuvádzalo v pozemkovej knihe.

V konaní sa navrhovatelia vyjadrovali tak, že nikdy na nehnuteľnostiach v osade G. nevideli robiť odporkyňu v rade 1/, či jej manžela.

Tvrdenia zástupcu odporkyne súd mal vyvrátené a súd ich považoval iba za účelové a zavádzajúce, keď tvrdil, že predmetné nehnuteľnosti kúpil W. E. a G. V., zomrelý v roku XXXX - manžel odporkyne v rade 1/ (svokor zástupcu odporkyne v rade 1/) na základe kúpnej zmluvy zaevidovanej na liste vlastníctva.

Zo žiadnej predloženej listiny však hodnoverne nevyplýva, že by manžel odporkyne 1/ kúpil predmetné nehnuteľnosti

Zástupca odporkyne v rade 1/ účelovo zavádza súd, v dôsledku čoho si rozporuje, nakoľko na jednej strane tvrdí, že manžel odporkyne nehnuteľnosti kúpil na základe kúpnej zmluvy, hoci žiadna taká nebola súdu predložená a súd žiadnu takú nezistil a zároveň predložil čestné vyhlásenie T. Ď. zo dňa 11.10.2011, podľa ktorého predmetné nehnuteľnosti mal užívať nielen manžel odporkyne 1/, ale aj jeho otec, pričom T. Ď. (sestra G. V., zomr. XXXX), nevedela o žiadnej kúpe a pod.

Právny zástupca navrhovateľov správne poukázal na to, že ak zástupca odporkyne 1/ odkazuje na nejakú zmluvu, tak v čase uzavretia kúpnej zmluvy, ktorá je v pripojených listinách zrejماً, by mal manžel odporkyne v rade 1/ iba 16 rokov, teda by ju musel uzavrieť ako 16-ročný, takže aj toto tvrdenie je nepravdivé.

Taktiež je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že predmetné nehnuteľnosti neboli predmetom dedičského konania otca G. V. zomr. XXXX. Tieto boli predmetom dedičského konania až v dedičskom konaní po G. V. zomr. v r. XXXX.

Pred týmto dedičským konaním z ničoho nevyplýva jeho vlastníctvo, a to ani jeho právnych predchodcov.

Tvrdenia odporkyne v rade 1/ neboli ničím hodnoverným preukázané, pričom jej tvrdenia boli vyvrátené výsluchmi účastníkov konania a predloženými listinami, z ktorých vyplýva, že vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré zdedila odporkyňa v rade 1/ po svojom manželovi, prislúcha síce G. V., ale nie manželovi odporkyne v rade 1/, ale právnenému predchodcovi navrhovateľov a odporcov v rade 3/-9/, teda G. V. zomrelom XX.XX.XXXX, ktorý žil aj so svojou rodinou v obci M. - v osade G..

Súd iné dôkazy nevykonal, nakoľko mal za to, že vykonané dokazovanie je postačujúce pre rozhodnutie vo veci samej, pričom žiadny z účastníkov ani nenavrhol žiadne ďalšie dokazovanie.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol, že predmetné nehnuteľnosti v podiele 1 vedené vo vlastníctve odporkyne v rade 1/ nemohla odporkyňa 1/ zdediť po svojom manželovi, nakoľko nebol ich vlastníkom v čase svojej smrti. Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne zistené, že tieto nehnuteľnosti boli vo vlastníctve G. V. zomrelého XX.XX.XXXX a teda patria po ňom ako po poručiteľovi do dedičstva.

Je nepochybné z predložených listín, že v osade G. žil iba G. V. zomrelý XX.XX.XXXX a žiadny iný jeho menovec, pričom aj z pkn vložky č. XXX vyplýva identifikácia tejto osoby.

Súd teda posúdil, že vlastníkom predmetných nehnuteľností bol G. V. zomrelý XX.XX.XXXX, preto nemohlo dôjsť k tomu, že dedičkou predmetných nehnuteľností sa stala odporkyňa v rade 1/. Keďže odporkyňa v rade 1/ je vedená ako vlastníčka predmetných nehnuteľností na základe dedičského rozhodnutia vedeného po jej manželovi, v podiele 1, súd rozhodol, že do dedičstva patria dané nehnuteľnosti v uvedenom rozsahu, t.j. v podiele 1.

V zmysle § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonané dôkazy súd hodnotil v zmysle § 132 O.s.p. podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia mal súd nesporne preukázané uplatňované právo navrhovateľov, a preto súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žalobou uplatneného nároku a tak súd návrhu navrhovateľov vyhovel v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Nakoľko súd návrhu navrhovateľov vyhovel, navrhovatelia sú úspešnými účastníkmi v konaní a preto im prináleží náhrada trov konania voči neúspešným účastníkom - odporcom. Súd nezistil žiadne dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré by navrhovateľom ako úspešným účastníkom nepriznal náhradu trov konania voči odporcom.

Navrhovatelia si prostredníctvom právnej zástupkyne v podaní zo dňa 08.10.2014 uplatnili a vyčíslili náhradu trov konania, náhradu súdneho poplatku za návrh v sume 99,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 25.222,27 eur za 7 úkonov právnej služby : 1/ prevzatie a príprava zastúpenia v sume 4.091,-eur (zastupovanie 10 osôb), 2/ podanie žaloby v sume 4.091,-eur (zastupovanie 10 osôb), 3/ rozšírenie návrhu (zastupovanie 12 osôb), 4/ vyjadrenie k odvolaniu v sume 2.454,84 eur, 5/ účasť na pojednávaní dňa 12.12.2013 v sume 1.227,42 eur + náhrada za stratu času + cestové, 6/ účasť na pojednávaní dňa 13.06.2014 v sume 1.636,48 eur + náhrada za stratu času + cestové, 7/ účasť na pojednávaní dňa 03.10.2014 v sume 6.546,24 eur + náhrada za stratu času + cestové (zastupovanie 16 osôb) + režijné paušály.

Právna zástupkyňa navrhovateľov sa vyjadрила, že si odmenu vypočítala z tarifnej hodnoty zo sumy 196.087,60 eur, k čomu predložila vyjadrenie Lesov Slovenskej republiky, odštepny závod Č. zo dňa 08.10.2014. Súd poznamenáva, že v danej veci nebol zo strany navrhovateľov predložený žiadny znalecký posudok týkajúci sa hodnoty nehnuteľností, ktoré boli predmetom konania. Právna zástupkyňa navrhovateľov až k vyčísleným trovám konania zo dňa 08.10.2014 predložila potvrdenie

Lesov Slovenskej republiky, odštepny závod Č. zo dňa 08.10.2014, v ktorom sa Lesy SR, odštepny závod Čadca vyjadrili, že nie sú znaleckou organizáciou v odbore oceňovania lesov a lesnej pôdy. Poukázali na znalecký posudok č. X/XXXX, kde bola určená všeobecná hodnota lesných 0,1129 eur za m², v otázke určenia drevnej hmoty odštepny závod navrhol do výpočtu zahrnúť určité zložky s tým, že na predbežné určenie hodnoty drevnej hmoty je možné použiť údaj OZ Č. pre rok 20213 tak, že výsledná hodnota je 330.663,-eur. Zároveň Lesy SR uviedli, že uvedené stanovisko má len informatívny charakter a odporúčajú sa obrátiť na znalca v odbore lesníctvo.

Súd má za to, že uvedené stanovisko Lesov SR, odštepny závod Č. zo dňa 08.10.2014 nie je možné použiť v danej veci ako podklad pre výpočet tarifnej hodnoty (hodnoty nehnuteľností). Keďže zo strany navrhovateľov nebol predložený žiadny znalecký posudok týkajúci sa nehnuteľností, ktoré boli predmetom konania, súd odmenu za jeden úkon právnej služby určil s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky za použitia ustanovenia § 13 ods. 2 cit. vyhlášky (základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb). (Súd poukazuje na to, že navrhovateľmi neboli predložené žiadne obdobné listiny ani pre účely určenia výšky súdneho poplatku za návrh, ktorý bol následne určený z neurčitku.)

Podľa § 20c vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za úkony právnych služieb, ktoré boli vykonané pred 1. júlom 2013, patrí advokátovi odmena podľa predpisov účinných do 30. júna 2013.

V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd preskúmal navrhovateľmi v rade 1/ až 12/ uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal im titulom súdneho poplatku za návrh sumu 99,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 1.830,15 eur pozostávajúce:

1. za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 17.06.2011 (zastupovanie 10 osôb) podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 2, § 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhl. sumu 285,-eur (57,-eur x 5) + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,41 eur, spolu suma 292,41 eur,
2. za úkon právnej služby - podanie žaloby dňa 21.06.2011 (zastupovanie 10 osôb) podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 2, § 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhl. sumu 285,-eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,41 eur, spolu suma 292,41 eur,
3. za úkon právnej služby - rozšírenie návrhu, zmena návrhu zo dňa 27.02.2012 (zastupovanie 10 osôb) podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 2, § 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhl. sumu 293,45 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,63 eur, spolu suma 301,08 eur (súd poznamenáva, že v čase uskutočnenia tohto úkonu právna zástupkyňa zastupovala 10 navrhovateľov, až právoplatnosťou uznesenia č.k. 18C/154/2011-147 zo dňa 19.03.2012 zastupuje 12 navrhovateľov),
4. za úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu odporcu zo dňa 03.05.2012 (zastupovanie 10 osôb) podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 2, § 14 ods. 1 písm. b), § 14 ods. 3 písm. b) cit. vyhl. sumu 146,73 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,63 eur, spolu suma 154,36 eur,
5. za úkon právnej služby - zastupovanie na pojednávaní dňa 12.12.2013 (pojednávanie odročené, zastupovanie 12 osôb) podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. d), § 13a ods. 4 cit. vyhl. sumu 90,12 eur (15,02 eur x 6) + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 eur, spolu suma 97,93 eur,
6. za úkon právnej služby - zastupovanie na pojednávaní dňa 13.06.2014 (pojednávanie odročené, zastupovanie 12 osôb) podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. d), § 13a ods. 4 cit. vyhl. sumu 92,82 eur (15,47 eur x 6) + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,04 eur, spolu suma 100,86 eur,
7. za úkon právnej služby - zastupovanie na pojednávaní dňa 03.10.2014 (zastupovanie 12 osôb) podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhl. sumu 371,22 eur (61,87 eur x 6) + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,04 eur, spolu suma 379,26 eur,
8. náhrada za stratu času na pojednávanie dňa 12.12.2013 v sume 52,04 eur (za 4 polhodiny 13,01 eur x 4), náhrada za stratu času na pojednávanie dňa 13.06.2014 v sume 53,60 eur (za 4 polhodiny 13,40 eur x 4), náhrada za stratu času na pojednávanie dňa 03.10.2014 v sume 53,60 eur (za 4 polhodiny 13,40 eur x 4), spolu suma 159,24 eur podľa § 17 ods. 1 cit. vyhlášky,
9. náhrada cestovného na pojednávanie dňa 12.12.2013 v sume 17,58 eur (0,183 x 66km = 12,08 eur + 66km x 6,1 x 1,369/100 = 5,50 eur), náhrada cestovného na pojednávanie dňa 13.06.2014 v sume 17,48 eur (0,183 x 66km = 12,08 eur + 66km x 6,1 x 1,344/100 = 5,40 eur) a náhrada cestovného na

pojednávane dňa 03.10.2014 v sume 17,54 eur (0,183 x 66km = 12,08 eur + 66km x 6,1 x 1,359/100 = 5,46 eur), spolu suma 52,60 eur podľa § 16 ods. 4 cit. vyhlášky.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Navrhovatelia v rade 1/ až 12/ sa domáhali náhrady trov konania iba voči odporkyňi v rade 1/, preto na základe uvedeného je odporkyňa v rade 1/ povinná nahradiť navrhovateľom v rade 1/ až 12/ podľa § 149 ods. 1 O.s.p. trovy konania - titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania sumu 99,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 1.830,15 eur a to na účet právnej zástupkyne navrhovateľov, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Keďže navrhovatelia v rade 1/ až 12/ si náhradu trov konania voči odporcom v rade 3/ až 9/ neuplatnili, súd rozhodol tak, že navrhovateľom sa náhrada trov konania voči odporcovi v rade 3/ až 9/ nepriznáva, a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Žiline, ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods.1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods.2 O.s.p. ustanovenie § 205a ods.1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).