

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6Csp/104/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922203116
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6922203116.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 750 09 Paríž, Francúzska republika konajúceho na území SR prostredníctvom zložky: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: X. R., N.. XX. XX. XXXX, A. W. X, XXX XX W. o zaplatenie sumy 792,04 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd svoj platobný rozkaz č. 6Csp/104/2022 zo dňa 06. 10. 2022 z r u š u j e.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 792,04 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,99 % ročne zo sumy 351,77 Eur od 05. 02. 2020 do zaplatenia, vo výške 27,48 % ročne zo sumy 365,68 Eur od 18. 02. 2020 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 333,77 Eur od 05. 02. 2020 do zaplatenia, zo sumy 420,27 Eur od 18. 02. 2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v planej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 792,04 Eur s príslušenstvom.
2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 6Csp/104/2022-48 zo dňa 06. 10. 2022, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.
3. Súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke MS SR postupom podľa § 116 ods.2 CSP dňa 28. 12. 2022, pričom písomnosť sa považuje za doručенú po uplynutí 15 dní od vyvesenia a to aj vtedy, keď sa adresát o tom nedozvie. Oznámenie bolo z úradnej tabule súdu zvesené dňa 12. 01. 2023.
4. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie a rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 26.04.2021, pretože v zmysle § 177 ods.2 písm. a) CSP išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 2.000,00 Eur.
5. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb uzavretej medzi stranami sporu dňa 12. 03. 2019 spolu s prílohami, výpisom z účtu, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru

a predžalobnej výzvy, platobným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/104/2022-48 zo dňa 06. 10. 2022, správami o zisťovaní pobytu žalovaného, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 12. 03. 2019 uzatvoril žalobca so žalovaným zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver pri výške úverového rámca 379 Eur. Podľa bodu 1.4 úverovej zmluvy žalovaný súhlasila s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar uvedený v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol žalovanému úver tak, že dňa 20. 03. 2019 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovaného. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a do dnešného dňa uhradil žalobcovi len časť dlžnej sumy vo výške 101,84 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 04. 02. 2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.

7. Podľa § 2 písm. d/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

8. Podľa ustanovenia § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a po vyhodnotení vykonaných dôkazov dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Napriek výzve zo strany žalobcu žalovaný pohľadávku žalobcu do dnešného dňa neuhradil. Žalovaný je s úhradou zvyšku svojho záväzku v omeškaní a tak vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zosplatnení pohľadávky do zaplatenia, pričom výška úrokov je v súlade s nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. O výške priznaného nároku na náhradu trov konania rozhodne súd postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ods.1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)