

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213218051
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213218051.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci žalobcu S. I. V.Z., O. XX, G., L.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom, Krmanova 16, Košice, proti Ž. Z. O., D.. XX.XX.XXXX, D. N. D.. P. XX, G., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom JUDr. Luciánom Törökom, pracovníkom Okresného súdu Košice I, v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX I. Z. Ú. R. P. X,XX %. F. R. Z. XXX,XX I. P. X.X.XXXX W. R. V. R. Z. XXX,XX I. P.d 6.11.2012 až do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XX,XX I. A. R. R. Z. A. R. D.Á. D. R. G. S. S. XX,XX I. V. H. A. R. S. S. XX,XX eur všetko v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia v prospech zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 29.7.2013 žiadal uložiť žalovanej povinnosť na zaplatenie sumy XXX,XX I. Z. Ú. R. P. S. S. X,XX% F. R. Z. XXX,XX I. P. X.X.XXXX W. R. V. X,XX %. F. R. Z. XXX,XX I. P. X.XX.XXXX W. R.. A. S. Z. XXX,XX I. R. D. Y. P. V. W. I. I.. D. R. R. P. W. I. A. W. D. P. O. D. P. X S. G. X. Z. Ž. W. X.XX.XXXX, N. Ž. S. T. Č.. XXXXXXXXXXXX Y. W. I. I. R. P. P. X.XX.XXXX W. X.X.XXXX,

-X- XXXC/XX/XXXX-XX

Z. XX.X.XXXX V. T. Č.. XXXXXXXXXXXX R. P. P. X.X.XXXX W. XX.XX.XXXX Z. W. X.XX.XXXX. Pretože žalovaná neuhradila záväzok vyplývajúci zo zmieny faktúr uplatnil si žalobca svoj nárok na súde súčasne s úrokmi z omeškania z dlžnej sumy počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry .

Pobyt žalovanej sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto jej bol v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovený opatrovník. Opatrovník žalovaného sa k návrhu nevyjadril.

Keďže predmet konania nedosahoval sumu 1.000 eur, išlo v danom prípade o drobný spor (§ 200ea O.s.p.) a súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého v drobných sporoch pojednávania nie je potrebné nariadovať.

Základný rozsah práv a povinností účastníkov konania pri dodávke a odbere elektrickej energie vyplýval zo zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu. Podľa ust. § 20 ods. 1 písm. a/ cit. zákona odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov (pozn. zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/07 Z.z., § 52 a nasl. Obč. zák.) majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä :1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla.

Podľa ust. § 20 ods. 7 cit. zákona o energetike, dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä cenu za a) nákup elektriny alebo plynu, b) obchodnú činnosť dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, c) prepravu plynu, d) distribúciu elektriny vrátane prenosu alebo distribúciu plynu, e) skladovanie plynu, f) straty pri prenose elektriny a distribúcii elektriny, g) systémové služby v elektroenergetike, h) prevádzkovanie systému v elektroenergetike.

-3-

18C/83/2014-37

Dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti (§ 27 ods. 1 písm. c) zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike).

Dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona (§ 27 ods. 2 písm. f) zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike).

Zmluvný vzťah účastníkov konania bol založený spotrebiteľskou zmluvou (§52 Obč. zák.) o dodávke elektriny pre domácnosť dňa 5.10.2011 uzavretou v súlade s vyššie citovanou zákonnou úpravou. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, kde dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola dohodnutá na dobu neurčitú na odberné miesto Námestie oceliarov č. 6, Košice. Predmetom zmluvy bola povinnosť žalobcu ako dodávateľa, dodávať na odberné miesto elektrinu, za čo sa žalovaná zaviazala uhrádzať cenu podľa platného cenníka. Základom fakturácie bola spotreba elektriny podľa údajov určeného meradla, fakturačným obdobím bolo minimálne 12 mesiacov. Zmluvné strany si dohodli tiež úhradu preddavkových platieb formou SIPO inkasa z účtu žalovaného.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX Z. W. XX.X.XXXX Ž. S. Ž. R. W. V. P. I. I. S. P. P. X.XX.XXXX W. X.X.XXXX Y. S. S. XXX,XX I. A. R. X. R. A. XXX,XX I.. T. Č.. XXXXXXXXXXXX Z. W. X.XX.XXXX Ž. S. Ž. R. W. V.

P. I. I. S. P. P. X.X.XXXX W. XX.XX.XXXX Y. S. S.Ý. XXX,XX I.. S. X. P. Ž. D. Ž. R. A.. T. P. D. S. X..
§. XX P. 7 zák. č. 656/04 Z.z.

V konaní žalobca preukázal existenciu platného záväzkového vzťahu so žalovaným zo zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť, z ktorého vyplývala žalovanému povinnosť na zaplatenie ceny dodanej a odobratej elektriny v sume XXX,XX eur. Nárok žalobcu bol uplatnený v súlade so zákonnou a zmluvnou úpravou, preto bol žalobcovi v tomto rozsahu aj priznaný. Z dôvodu, že žalovaná je v omeškaní s úhradou peňažného dlhu má žalobca tiež právo na úroky z omeškania podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Obč.zák., podľa ktorého, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1. 7. 2010 do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa prechodných ustanovení §10c nar. vl. 87/95 Z.z., ak

-4-

18C/83/2014-38

záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Vzhľadom na počiatok omeškania viažuci sa k času splatnosti faktúr (31.7.2012, 5.11.2012), ktorými boli ceny za dodávku elektriny vyúčtované, výška úrokov z omeškania zodpovedá hodnote 8,75% ročne (8%+0,75%).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal.

Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto súd zaviazal neúspešnú žalovanú na náhradu trov konania vo výške 87,04 eur, ktoré pozostávajú zo R. Z. A. R. D. D. R. G. S. S. XX,XX I. V. R. H. A. R. S. S. XX,XX I. V. H. R. W. Ú. A. Z. Á. XX,XX I. (§. XX P. X, §. P. X S.. XXX/XXXX R..R.; A. V. A. R., D. D. S. A. F.) H..M.. XX,XX I. + Xx F. A. Á. X,XX I. (§. X P. X Y.. S..) H..M.. Z. XX,XX I.. R. W., Ž. R. Ž. M. A. W. R. A. C. , M. P. R. A. Z. N. S. Z. Z. X.. §. XX P. X S.. Č.. XXX/XXXX R..R.. R. P. XX% W., H..M.. XX,XX I.. Y. H. H. R. Č. XX,XX I..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. /§ 205 ods. 1 OSP/

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2,3 OSP/