

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/270/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112226171  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:6112226171.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Resistance Investmenst s. r. o. so sídlom Pred poľom 372/8 Trenčín, zast. JUDr. Pavlom Čičmancom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Braneckého 161/12 Trenčín, proti žalovanej : T. T. B.. XX.XX.XXXX, X. V. O. X, o zaplatenie 591, 90 eur takto

### rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a** .

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 25.10.2012 na Okresný súd Banská Bystrica prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 591, 90 eur, ktorá suma predstavuje neuhradený zostatok na úvere poskytnutom právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Benefit Invest s. r. o. žalovanej na základe Zmluvy o úvere číslo XXXXXXXX uzavretej 08.02.2008. Na základe tejto Zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej spotrebný úver 398, 58 eur. Všeobecné obchodné podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť, a z toho dôvodu bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru dňa 25.04.2008. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.12.2012 postúpil žalobca pohľadávku na spoločnosť Resistance Investments s. r. o.

Okresný súd Banská Bystrica postúpil spis tunajšiemu súdu v zmysle ust. § 105, § 85 O. s. p. dňa 17.07.2013.

Vo veci súd nevydal platobný rozkaz, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky na jeho vydanie.

Uznesením z 09.10.2013 č. k. 9C/270/2013 - 58 pripustil súd zmenu v osobe aktívne legitimovaného účastníka. Uznesením z 18.06.2014 č. k. 9C/270/2013 - 86 čiastočne zastavil konanie čo do zaplatenia 193, 57 eur.

Vo veci súd konal a rozhodol bez prítomnosti účastníkov, ktorí neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s konaním a rozhodnutím v ich neprítomnosti.

Súd sa oboznámil so zmluvou o úvere číslo XXXXXXXX uzavretou 08.02.2008 ( čl. 5 ), oznámením o postúpení pohľadávky vyhotoveným 14.04.2008 ( čl. 6 ) a zistil súd tento skutkový stav :

Úverová zmluva bola uzatvorená dňa 08.02.2008 kedy Občiansky zákonník obsahoval ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Nesporne právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím zmluvy treba považovať

za absolútny obchod, avšak právny režim sa spravuje predovšetkým Zákonom o ochrane spotrebiteľa, subsidiárne sa aplikuje Občiansky zákonník všade tam, kde je to pre občana - spotrebiteľa výhodnejšie. Táto zmluva bola uzatvorená za účinnosti zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Keďže žalovaná ako fyzická osoba vystupuje v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľ a právny predchodca žalobcu vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu, zmluva bola vyhotovená na formulári s obsahom a zmluvnými podmienkami vopred pripravenými vrátane úverových zmluvných podmienok bez možnosti žalovanej meniť text a podmienky zmluvy, patrí táto úverová zmluva podľa obsahu nepochybne medzi spotrebiteľské zmluvy. Je to typová zmluva, v ktorej žalovaný spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah a podmienky zmluvy. Zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa mal za účel zosúladiť slovenské zmluvné práva s Európskym spotrebiteľským právom, hlavne s nepriamymi účinkami Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. účinný od 13.04.2006 právne upravil spotrebiteľské zmluvy v § 52 a nasl. a v § 879f ods. 4 uložil spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom jeho účinnosti zosúladiť s ustanoveniami § 53 a 54 do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti. Podľa odseku 4 ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré neboli dané do súladu v stanovenej lehote sú neplatné.

Nakoľko ide nesporne o spotrebiteľskú zmluvu súd z úradnej moci predovšetkým skúmal, či nárok žalobcu nie je premlčaný v zmysle § 5b zák. č. 102/2014 Z. z.

Podľa § 5b zák. č. 102/2014 Z. z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( účinného v čase rozhodnom ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ( ďalej len „ neprijateľné podmienky „ ). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa odseku 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a) a b) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ( účinného v rozhodnom čase ), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

Podľa článku 6 bod 1. Smernica Rady č. 93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

S poukazom na uvedené súd dospel k jednoznačnému záveru, že úverovú zmluvu, ktorú účastníci uzavreli treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú, v ktorej sa zmluvné podmienky nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka s použitím Zákona o ochrane spotrebiteľa a Smernice Rady č. 93/13/EHS v neprospech spotrebiteľa a zmluvné postavenie spotrebiteľa sa nemôže zhoršiť. Predĺženie premičacej doby na štyri roky je inštitút obchodno-záväzkového vzťahu ( § 401 Obchodného zákonníka ), avšak takého predĺženie premičacej doby ust. § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka neupravuje a je preto neprípustné. Dojednanie zmluvných podmienok, a teda aj o predĺžení premičacej doby na štyri roky v predmetnej úverovej zmluve v zmysle Obchodného zákonníka je s poukazom na ust. § 879f ods. 4 Občianskeho zákonníka v rozpore s § 53 a 54 Občianskeho zákonníka neplatné. Súd preto na predĺženie premičacej doby na štyri roky neprihliadol. Prednostné použitie ustanovení Obchodného zákonníka na spotrebiteľské právne vzťahy, aj keď ide o úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku, by znamenalo spochybnenie režimu ochrany spotrebiteľa upravené v Občianskom zákonníku a v osobitných predpisoch na ochranu práv spotrebiteľa, pričom práve tieto sú voči Obchodnému zákonníku *lex specialis*. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 402/2013 - 10 z 19.06.2013, podľa ktorého prednostným použitím ustanovení Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premičanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premičania dovoľá, nemožno premičané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 cit. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Zo Zmluvy o úvere, ktorú účastníci uzavreli 08.02.2008 vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 398 eur ( 12. 000 Sk ), ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v šiestich mesačných splátkach po 98, 65 eur. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 08.03.2008 a konečná splatnosť úveru 08.08.2008. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru na 24.04.2008. Od tohto termínu začala plynúť trojročná premičacia doba na uplatnenie práva, ktorá skončila 24.04.2011. Žalobca však podal žalobu k súdu 25.10.2012, teda po uplynutí trojročnej premičacej doby. Možno len podotknúť, že žalobcovi uplynula premičacia doba aj pre ten prípad, ak by sa posudzovala podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

S poukazom na uvedené súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca uplatnil svoje na súde po uplynutí premičacej doby.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalovaná mala v konaní plný úspech, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej ju nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach dňa 03.10.2014