

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 9Cb/65/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513209414  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513209414.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľa SLOVAKIA PLAY, spol. s r.o., so sídlom Senica, Hviezdoslavova 315, IČO: 18048595, zast. JUDr. Agatou Džačovskou, advokátkou v Senici, Hviezdoslavova 315, proti odporcovi V. V., N.. F. XX.XX.XXXX, A. B. C., S. XXX/XX, podnikajúcemu pod obchodným menom Miroslav Mikláš, s miestom podnikania Stará Turá, Hurbanova 125/21, IČO: 17663067, o zaplatenie 21.378,51 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 21.378,51 Eur s 9%

ročným úrokom z omeškania od 01.01.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania

spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 1.282,50 Eur a náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v sume 1.460,30 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd odporcu zaviazal k zaplateniu

sumy 21.378,51 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 01.01.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril mandátnu zmluvu. Po ukončení spolupráce zistil, že si odporca ponechal tržbu navrhovateľa vo výške 18.104,69 Eur a zostatok poskytnutého preddavku vo výške 3.273,82 Eur. Dňa 27.06.2012 podpísal odporca uznanie záväzku, v ktorom sa zaviazal splatiť dlh najneskôr do 31.07.2012. Zároveň sa účastníci dohodli na úroku z omeškania vo výške 9% ročne od 01.01.2012 do zaplatenia. K zaplateniu dlžnej sumy zo strany odporcu nedošlo.

Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29.04.2014 č.k. 9Cb/65/2014-24 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť, preto bol Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26.06.2014 č.k. 9Cb/65/2014-32 zrušený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výpisom z obchodného a živnostenského registra na účastníkov konania, uznaním záväzku zo dňa 27.06.2012, Mandátnou zmluvou zo dňa 30.09.2005. Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí sa na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu nedostavili.

Podľa § 153b ods. 1 až 5 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný. Ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2. Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi, b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku, c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmlerom, d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Je zrejmé, že odporca sa na pojednávanie napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil. Bol poučený pri predvolaní o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnutia podľa hore citovaného zákonného ustanovenia. Napriek výzve súdu sa k návrhu a jeho prílohám písomne v lehote 15 dní nevyjadril, hoci bol poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (poučenie doručené odporcovi spolu s predvolaním na pojednávanie). Svoju neprítomnosť odporca neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Nejde o prípad, kedy by v súlade s citovaným ustanovením nebolo možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Boli tak splnené všetky podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Pre takýto rozsudok je skutkovým základom navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považoval za nesporný.

Navrhovateľ a odporca boli ku dňu vzniku záväzkového vzťahu podnikateľmi (výpisy z obchodného a živnostenského registra na účastníkov konania).

Z dokladov predložených navrhovateľom vyplýva, že medzi navrhovateľom ako mandantom a odporcom ako mandatárom bola dňa 30.09.2005 uzatvorená Mandátna zmluva, na základe ktorej sa odporca zaviazal, že bude pre navrhovateľa zabezpečovať všetky záležitosti v súvislosti s prevádzkou výherných prístrojov- mal ich prevziať a odovzdať podľa protokolov a niešť za ne hmotnú zodpovednosť, peniaze v nich najmenej 1x týždenne odvádzať na účet prevádzkovateľa, rozmieňať peniaze hráčom, zabezpečiť napojenie na elektrickú sieť, dodržiavať podmienky výberov tržieb, ohlásiť navrhovateľovi strhnutie herného plánu, umožňovať kontrolu pracovníkom OÚ, resp. MsÚ, daňovému úradu, MF, ÚDR pre preukázanie sa oprávnením. Za túto činnosť mal podľa zmluvy odporca nárok na dohodnutú odmenu vo výške určenej v článku V. tejto zmluvy. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú od 01.10.2005.

Ako vyplýva z návrhu navrhovateľa, odporca neodviedol v súlade so zmluvou tržbu navrhovateľovi v celkovej výške 18.104,69 Eur a nevrátil ani zostatok poskytnutého preddavku v sume 3.273,82 Eur.

Dňa 27.06.2012 podpísal odporca uznanie záväzku, v ktorom uznáva svoj záväzok čo do dôvodu a výšky voči navrhovateľovi, ktorým je neodvedená tržba z výherných prístrojov za obdobie spolupráce do 31.12.2011 v celkovej výške 18.104,69 Eur a nevrátený zostatok preddavku v januári 2009 v celkovej výške 3.273,82 Eur. Dlh v celkovej výške 21.378,51 Eur sa zaviazal splatiť najneskôr do 31.07.2012. Zmluvné strany sa osobitne dohodli na úroku z omeškania vo výške 9% ročne od 01.01.2012 do zaplatenia. Odporca z dlžnej čiastky neuhradil nič.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Vychádzajúc zo skutkových tvrdení navrhovateľa a dokladov ním predložených súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Dlh bol zo strany odporcu uznaný čo do dôvodu i výšky, táto nebola spochybnená.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania, vychádzal súd z nasledujúcich ustanovení.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže splniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods.1, 2, 3 Obchodného zákonníka účinného ku dňu vzniku omeškania, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"), b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý, c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu, d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo. Veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1, 2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania v celosti. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 1.282,50 Eur a z trov právneho zastúpenia. Tie boli určené podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca navrhovateľa uskutočnil tieto úkony právnej pomoci:

- prevzatie veci dňa 02.09.2013, za čo mu patrí odmena vo výške 370,14 Eur (§ 10 ods.1 a § 14 ods.1 písm.a/ citovanej vyhlášky),
- podanie návrhu na súd dňa 10.09.2013, za čo mu patrí odmena vo výške 370,14 Eur (§ 10 ods.1 a § 14 ods.1 písm.b/ citovanej vyhlášky), a
- účasť na pojednávaní súdu dňa 03.10.2014, za čo mu patrí odmena vo výške 370,14 Eur (§ 10 ods.1 a § 14 ods.1 písm.c/ citovanej vyhlášky).

Celkove tak tarifná odmena predstavuje 1.110,42 Eur.

Ku každému úkonu patrí paušálna suma náhrad- v roku 2013 vo výške 7,81 Eur, v roku 2014 vo výške 8,04 Eur, paušálna náhrada potom za všetky úkony predstavuje 23,66 Eur.

Ďalším hotovými výdavkami právneho zástupcu navrhovateľa je cestovné určené podľa § 15 a § 16 ods.4 horeuvedenej vyhlášky. Cestovné patrí právnenému zástupcovi navrhovateľa za deň 03.10.2014 za cestu Senica- Nové Mesto nad Váhom a späť, t.j. za 99 km, pri spotrebe podľa technického preukazu použitého vozidla 8,4 l/100km, pri cene PHM vo výške 1,333 Eur/liter (zdroj: www.natankuj.sk). Náhrada za PHM tak predstavuje spolu 11,09 Eur (8,316 litra x 1,333 Eur) a paušálna náhrada 18,12 Eur (99 km x 0,183 Eur). Celkove tak cestovné za tento deň predstavuje 29,24 Eur.

Právnenému zástupcovi navrhovateľa patrí podľa § 17 ods.I citovanej vyhlášky náhrada za stratu času, a to za deň 03.10.2014, za 4 polhodiny, á 13,40 Eur, t.j. spolu vo výške 53,60 Eur.

Celkove potom trovy právneho zastúpenia patria vo výške 1.216,92 Eur. K nim patrí DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platcom tejto dane. Trovy právneho zastúpenia tak patria vo výške 1.460,30 Eur. Odporca bol preto zaviazaný k zaplateniu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 1.282,50 Eur a k zaplateniu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 1.460,30 Eur. Tieto trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa (§ 160 ods.I a § 149 ods.I O.s.p).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov; ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.