

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 36Cb/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120410826
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Smolko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:6120410826.9

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: AIDER Slovensko, s. r. o., so sídlom Silvánska 5450, Bratislava, IČO: 47 529 415, zastúpeného advokátkou: JUDr. Eva Krištofiaková, so sídlom Zelená 11, Malinovo, IČO: 44 495 145, proti žalovanému: UNIQA pojišťovna a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha 6 - Vokovice, Česká republika, IČ: 492 40 480, konajúca na Slovensku prostredníctvom organizačnej zložky UNIQA pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom organizačnej zložky Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 812 948 (pôvodný žalovaný AXA pojišťovna, a.s., naposledy so sídlom Evropská 810/136, Vokovice, 160 00 Praha 6, IČ: 281 95 604, konajúcom prostredníctvom organizačnej zložky: AXA pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, sídlo Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 36 857 251) právne zastúpený: CLS Čavojský & Partners, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Zochova 6-8, Bratislava, IČO: 36 854 972, o zaplatenie úrokov z omeškania, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhala zaplatenia 924,53 eur spolu s úrokom z omeškania ako aj náhrady trov konania titulom náhrady škody. Tunajší súd rozsudkom č.k.: 36Cb/11/2021 - 87 zo dňa 27. októbra 2021 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 924,53 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 924,53 eur od 7.3.2020 do zaplatenia žalobu zamietol. Žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Žalobca podal odvolanie voči zamietajúcemu výroku o úrokoch z omeškania a náhrade trov konania. V časti priznanej istiny sa tak stal rozsudok dňa 4.12.2021 právoplatný. Istina bola žalovaným zaplatená dňa 24.11.2021. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 31Cob/16/2022 - 150 zo dňa 28.6.2022 tak, že v napadnutých častiach rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

2. Dňa 31.1.2021 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu, ktorým zobral žalobu vo zvyšnej časti úrokov z omeškania späť. Späťvzatie žalobca odôvodnil tým, že žalovaný dobrovoľne dňa 31.1.2023 uhradil aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 924,53 od 7.3.2020 do 24.11.2021, t.j. 79,41 eur.

3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Na základe späťvzatia žaloby v časti úrokov z omeškania súd konanie v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil.

7. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko žaloba bola podaná dôvodne a k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku správania žalovaného, ktorý uhradil istinu spolu s úrokom z omeškania až po podaní žaloby. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP až po právoplatnosti predmetného rozhodnutia, ktorým sa konanie skončilo, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p.

nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 C.s.p.. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p.. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 zák. č. 233/1995 Z.z.).
Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods.1 zák. č. 233/1995 Z.z.),
kauzálne príslušným je Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zákona č. 233/1995 Z.z.).