

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813203421
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813203421.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci navrhovateľa: PEVA SK s.r.o., Hodžova 1476/7, 911 01 Trenčín, IČO: 468 247 91, zast. JUDr. Anna Žedényiová, Palackého 85, 911 01 Trenčín, proti odporcovi: H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX O., v konaní o zaplatenie X 958, 18 Eur s prísl.,

rozhodol:

I/ Súd konanie v časti o zaplatenie 7.966,28 EUR a úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 7.966,28EUR od 04.06.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 03.05.2013 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal voči odporčkyni zaplatenia istiny 9.958,18EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy 9.958,18EUR za obdobie od 04.06.2012 do zaplatenia, vrátane trov súdneho konania.

Podľa ustanovenia §103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Na tunajšom súde prebieha konanie, kde vystupujú totožní účastníci (resp. právny nástupca žalobcu) a predmetom konania je totožný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia titulom plnenia z neplatného právneho úkonu - úverovej zmluvy č. 0242/2007, uzatvorenej medzi žalovanou ako dlžníčkou a právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom, ktorá bola súdom právoplatne určená za neplatnú. Toto konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5Cb/26/2009 bolo začaté skôr, preto je potrebné pre prekážku litispendencie zastaviť konanie, ktoré začalo neskôr.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.