

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 25C/178/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114214995  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Melicherčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114214995.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Bratislava, Michalská ulica č. 9, proti žalovanej: F. L., V.. XX.XX.XXXX, P. Q., Z. Č.. XX, v konaní o zaplatenie 6,90 € takto

### rozhodol:

Konanie v časti príslušenstva pohľadávky **z a s t a v u j e**.

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu Mgr. Miroslava Vilíma, Michalská č. 9, Bratislava trovy právneho zastúpenia vo výške 24,41 € do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 5.12.2012 sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy vo výške 52,61 € s príslušenstvom titulom dlžného poistného. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

Písomným podaním zo dňa 5.3.2014 pred začatím konania o veci samej oznámil súdu, že žalovaná dňa 11.2.2014 uhradila sumu vo výške 58,15 €, ktorá bola započítaná na úhradu istiny 52,61 € a čiastočne na úhradu úrokov z omeškania vo výške 5,54 €. Z uvedeného dôvodu žalobu v časti istiny 52,61 € s príslušenstvom vo výške 5,54 € zobral späť, konanie v tejto časti žiadal zastaviť. Zotrval na zaplatení príslušenstva pohľadávky vo výške 6,90 €.

Uznesením zo dňa 7.3.2014 pod č.k. 25C/96/2013-63 súd konanie v časti istiny 52,61 € s príslušenstvom vo výške 5,54 € zastavil, nárok žalobcu na zaplatenie príslušenstva pohľadávky vo výške 6,90 € vylúčil na samostatné konanie. Rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku.

Podaním zo dňa 2.10.2014 žalobca oznámil, že žalovaná uhradila sumu vo výške 13,80 €, ktorá bola započítaná na úroky z omeškania v sume 6,90 € a trovy konania 6,90 € - za zaplatený súdny poplatok. Z uvedeného dôvodu žalobu zobral v celom rozsahu späť, konanie žiadal zastaviť. Požadoval náhradu trov právneho zastúpenia.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu a citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie aj v časti príslušenstva pohľadávky zastavil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže žaloba bola podaná dôvodne a žalovaná uhradila dlžnú sumu po podaní žaloby, uložil jej súd povinnosť nahradiť trovy konania žalobcovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia a zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 24,41 €.

Podľa dôvodovej správy k ustanoveniu § 150 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ zákona pristúpil k zníženiu neprimeraných trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobných veciach neprimerané. V tomto konaní trovy presahujú sumu, ako je samotná pohľadávka. Cieľom súdnych rozhodnutí v takýchto veciach má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta.

Vychádzajúc z dôvodovej správy je podľa názoru súdu za primerané trovy potrebné považovať sumu 24,41 € pozostávajúcu z jedného úkonu právnej pomoci v sume 16,60 € + 1 x režijný paušál 7,81 €, vzhľadom na predmet sporu, ktorý je považovaný za drobný spor bez zložitých právnych úvah a vyhotovenie žaloby v takomto spore nemožno považovať za náročný zložitý proces. Z uvedeného dôvodu priznanú náhradu je potrebné považovať za zodpovedajúcu primeraným nákladom na vedenie takéhoto sporu advokátom.

Priznanie ďalších trov konania by bolo neprimerané žalovanej istine, z ktorého dôvodu súd trovy právneho zastúpenia za ďalšie úkony právnej pomoci žalobcovi nepriznal.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd nemohol opomenúť skutočnosť tvrdenú žalobcom, podľa ktorej z uhradenej sumy 13,80 € čiastku 6,90 € započítal na zaplatený súdny poplatok, pričom uznesením tunajšieho súdu zo dňa 7.3.2014 č.k. 25C/96/2013 bol žalobcovi krátený súdny poplatok vrátený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.