

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: OT/195/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214000488  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214000488.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Lokšom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.10.2014 v Košiciach, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

Q. S., nar. X.XX.XXXX v O. - Q.,

trvale bytom X. A. P. č. XXX, okres O. - E.,  
od 27.8.2014, nezamestnaný;

toho času vo väzbe v ÚVV Košice

je vinný, že

dňa 27.8.2014 v čase okolo 14.10 hod. v Košiciach na ul. Sečovská cesta počas toho ako svojim osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Octavia prenasledoval svoju družku poškodenú O. X., trikrát vystrelil do vzduchu z plynovej pištole model 85 auto kalibru 9 mm, pričom pokračoval v jej prenasledovaní až na ul. Bukoveckú v Košiciach, kde ju zablokoval svojim autom, následne vystúpil zo svojho auta, pristúpil k autu poškodenej, kde sa jej vyhrážal so slovami: „Vystúp lebo ťa zabijem a podpálím ti auto ...“, kedy poškodená zo strachu o svoj život sa uzamkla vo svojom aute a privolala hliadku PZ, čím u menovanej vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

t e d a

- dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania,  
- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre účely výkonu trestu súd obvineného zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia vecí - plynovej pištole zn.: Cz Mod. 85 AUTO, Kal. 9 mm, výrobného čísla vyr. č. 13C47394 s príslušenstvom,

ktorá bola u obvineného zaistená dňa 27.8.2014 príslušníkom OPP, ORPZ Košice, OO PZ Košice - Nad Jazerom.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Košice II podal obžalobu na obžalovaného Q. S. pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, ako je uvedené vo výroku. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.10.2014 urobil obžalovaný vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe.

Na otázky položené mu na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku či:

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno.

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý je mu kladený za vinu, odpovedal: áno.

h/ dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, odpovedal: áno.

Keďže obžalovaný odpovedal na položené otázky „áno“ súd na návrh prokurátora prijal jeho vyhlásenie, že je vinný a vykonal dôkazy súvisiace s právnou kvalifikáciou žalovaného skutku, a výrokom o treste.

Priznanie obžalovaného je v súlade s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi. Jedná sa najmä o zápisnicu o výpovedi poškodenej, zápisnicu o zadržaní obvineného a zápisnicu o vydaní doličnej veci. Tieto nasvedčujú tomu, že predmetný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že obžalovaný naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona a to po stránke objektívnej aj subjektívnej.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie súvisiace s iba výrokom o treste.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd vychádzal z odpisu registra trestov a z jeho hodnotenia v mieste bydliska. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 68/2013 zo dňa 14.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.11.2013 bol obžalovaný právoplatne odsúdený za prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom do 8.11.2014. Z uvedeného je teda zrejmé, že obžalovaný sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

V súlade s ustanovením § 34 ods. 1 Trestného zákona bolo potrebné prihliadnuť na to, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Priťažujúca okolnosť bola, že obžalovaný spáchal trestný čin v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, teda za trestný čin už bol odsúdený. Poľahčujúcou okolnosťou bolo, že obžalovaný

- spáchal trestný čin v ospravedliteľnom silnom citovom rozrušení,;
- priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, ktorých sa dopustil jedným skutkom, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Za spáchanie najprísnejšie trestného prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona je stanovená sadzba trestu odňatia slobody od 6 mesiacov až 3 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch

pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

S prihliadnutím na prevahu poľahčujúcich okolností je uloženie trestu na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v súlade s jeho účelom, ktorý má byť u obžalovaného zabezpečený.

Uloženie iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody v prípade obžalovaného vylučuje ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona.

Keďže obvinený nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, je zákonné aj jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Aj výrok o uložení trestu prepadnutia veci - plynovej pištole zn.: Cz Mod. 85 AUTO, Kal. 9 mm, výrobného čísla výr. č. 13C47394 s príslušenstvom, ktorá bola u obvineného zaistená dňa 27.8.2014 príslušníkom OPP, ORPZ Košice, OO PZ Košice - Nad Jazerom, zodpovedá ustanoveniu § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože zbraň bola použitá na spáchanie trestného činu.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.