

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37Cb/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112218871
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Ostrihoňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112218871.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Marcelou Ostrihoňovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. pod P. XXX, o zaplatenie 1.085,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 111,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne: zo sumy 33,10 eur od 18.09.2008 do zaplatenia, zo sumy 43,77 eur od 19.08.2008 do zaplatenia, zo sumy 0,03 eur od 18.07.2008 do zaplatenia a zo sumy 33,10 eur od 18.10.2008 do zaplatenia.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamieta.

III. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bola dňa 19.07.2012 doručená žaloba žalobcu, ktorým sa proti žalovanému domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.085,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 22,49 eur od 18.07.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 68,35 eur od 19.08.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 56,01 eur od 18.09.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 56,01 eur od 18.10.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 716,62 eur za obdobie od 18.11.2008 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 165,97 eur od 26.02.2009 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca (ďalej len „právny predchodca“) a žalobca ako postupník uzavreli dňa 06.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol aj odplatný prevod pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Na základe zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalobca vystavil žalovaného faktúry: č. 7889980148 vo výške 68,35 eur s dátumom splatnosti dňa 18.08.2008, č. 8888849564 vo výške 22,94 eur s dátumom splatnosti 17.07.2008, č. 8892240324 vo výške 56,01 s dátumom splatnosti 17.10.2008, č. 6891109396 vo výške 56,01 eur s dátumom splatnosti 17.09.2008, č. 7893365735 vo výške 716,62 eur s dátumom splatnosti 17.11.2008 a č. 900059120 vo výške 165,97 eur s dátumom splatnosti 25.02.2009. Žalovaný v čase postúpenia pohľadávky, ani neskôr, žiadnu z uvedených faktúr neuhradil a jeho záväzok predstavoval celkovo 1.085,90 eur. Neuhradením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal do

omeškania, preto je povinný uhradiť úrok z omeškania vo výške 14,25 % a 10 % ročne od lehoty splatnosti jednotlivých faktúr.

V priebehu konania bol žalobca uznesením zo dňa 18.04.2013 č. k. 39Rob/431/2012-10 vyzvaný na predloženie Zmluvy o pripojení a faktúry č. 900059120, na ktoré sa v žalobe odvoláva, a to v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Žalobca napriek riadnemu doručeniu uznesenia a to dňa 13.05.2013, na uznesenie nereagoval v súdom stanovenej lehote vyžiadané listinné dôkazy, ktoré sa v žalobe odvoláva nepredložil. Žalobca následne dňa 03.07.2013 predložil súdu Zmluvu o pripojení č. 9901383381 zo dňa 22.01.2008, Dodatok k zmluve o pripojení č. 9900743010 zo dňa 24.09.2007, dňa 11.09.2013 Všeobecné podmienky na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby MAGIO zo dňa 12.09.2008, Tarifu č. 62514/2008 z 14.10.2008 a dňa 19.09.2014 cenový výmer č. 62341/2007 a Tarifu na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby Magio č. 74894/2007 zo dňa 01.12.2007 - prvé štyri strany. Zároveň žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2012 č. k. 9Co/31/2012-157 a funkcie zmluvnej pokuty.

Žaloba spolu s prílohami a poučením bola žalovanému doručená dňa 25.10.2013. Žalovaný sa po doručení žaloby k žalobe vyjadril podaním zo dňa 05.11.2013, v ktorom uviedol, že žiada o zaslanie zmluvy o pripojení, nakoľko táto nebola pripojená k prílohám, a nie si je vedomý jej uzatvorenia.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktoré vykonal po splnení zákonných podmienok v neprítomnosti žalobcu, ktorému bol termín pojednávania riadne oznámený. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní podaním zo dňa 03.10.2013, v ktorom uviedol, že svoj nárok dostatočne preukázal predloženými dôkazmi a jeho osobnou účasťou by sa v rozpore s princípom hospodárnosti zvýšili trovy konania.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že z podanej žaloby je prekvapený, vo vzťahu k žalobcovi si nič neobjednával, žiadne zmluvy so žalobcom nepodpisoval. Túto vec chce uzavrieť, má čisté svedomie, avšak chce aby sa toto už uzavrelo, skončilo, žiadne dôkazy vykonať nenavrhuje. Už ho to ubíja. Bol z tejto veci nervózny, chce už aby to bolo za ním ukončené, rozhodnuté, uzatvorené.

Súd sa na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom do spisu predložených listinných dôkazov a to: faktúra č. 6891109396, faktúra č. 7889980148, faktúra č. 7893365735, faktúra č. 8888849564, faktúra č. 8892240324, výpis z Obchodného registra na žalobcu z 17.6.2013, výpis z Živnostenského registra na žalovaného z 18.6.2013, zmluva o pripojení č. 9901383381, dodatok k zmluve o pripojení č. 9900743010, výpis zo Živnostenského registra na žalovaného z 03.07.2013, všeobecné podmienky na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby Magio č. 56417/2008, tarifa na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby č. 62514/2008, výpis z Registra obyvateľov na žalovaného zo 12.09.2013, výpis z Obchodného registra na žalobcu z 02.09.2014, výpis zo Živnostenského registra na žalovaného z 12.09.2014, cenový výmer č. 62341/2007 a tarifa na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby Magio č. 74894/2007.

Po vykonaní dokazovania listinnými dôkazmi súd zistil tento pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 24.09.2007 uzatvoril Dodatok k zmluve o pripojení č. 9900743010, ktorým bola medzi účastníkmi, ktorým bola zmenená zmluva o pripojení č. 9900743010. Uvedeným dodatkom bola zmenená pôvodná zmluva v časti poskytovaných služieb na službu „Biznis Aktiv“ a „Biznis Mobil“ spolu so službou elektronickeho výpisu odchádzajúcich volaní. Ostatné ustanovenia pôvodnej zmluvy zostali v platnosti. Súčasťou zmluvy bol aj odkaz na cenový výmer právneho predchodcu žalobcu, na základe ktorého mal byť medzi účastníkmi dohodnutá cena poskytovaných služieb. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 22.01.2008 zmluvu o pripojení č. 9901383381 podľa § 43 a nasl. Zákona č. 640/2003 Z. z. o elektronickej komunikácii v znení neskorších predpisov, ktorá obsahovala dostatočne určito predmet plnenia, a ktorou sa právny

predchodca žalobcu zaviazal zriadiť žalovanému prístup do verejnej telekomunikačnej siete Magio a žalovaný sa zaviazal uhrádzať za poskytované služby žalobcovi cenu služieb. Žalobca sa zaviazal uvedenou zmluvou umožniť žalovanému prístup do verejnej komunikačnej siete prevádzkovej žalobcom v rámci programu „Magio - DLS Prístup“, „Magio - DLS Internet“, „Magio - Hlas cez internet“, „Magio - Hlas cez internet SMS“, „Magio - Hlas cez internet - Call Completion“, „Magio - Vianoce 2007 - Zľava na používanie“, „Magio - Zľava na používanie 24 mes. viazanosť“, „Magio Vianoce Box“, „Magio Klasic“ a „Magio - Vianoce 2007 - zľava na používanie na 6 mesiacov. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry: č. 7889980148 vo výške 68,35 eur s dátumom splatnosti dňa 18.08.2008, č. 8888849564 vo výške 22,94 eur s dátumom splatnosti 17.07.2008, č. 8892240324 vo výške 56,01 s dátumom splatnosti 17.10.2008, č. 6891109396 vo výške 56,01 eur s dátumom splatnosti 17.09.2008, č. 7893365735 vo výške 716,62 eur s dátumom splatnosti 17.11.2008 a č. 900059120 vo výške 165,97 eur s dátumom splatnosti 25.02.2009, ktorými boli žalovanému fakturované poskytnuté služby (hlasové, internetové) a zmluvné pokuty. Žalovaný vystavené faktúry žalobcovi v lehote splatnosti neuhradil.

Podľa § 261 odsek 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 269 odsek 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka s účinnosťou do 31.12.2008 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 42 odsek 1 písmeno a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 odsek 4 písmeno b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 odsek 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa článku I bod 3 časť III Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet (ďalej len „Všeobecných obchodných podmienok“) zmluvou o pripojení na poskytovanie Magio sa ST zaväzuje účastníkovi zriadiť službu MAGIO a poskytovať službu MAGIO podľa dohodnutých podmienok. Účastník sa zaväzuje platiť ST cenu za zriadenia a poskytovanie služby MAGIO.

Podľa článku II bod 2 písmeno f/ časť III Všeobecných obchodných podmienok účastník je okrem ďalších povinností uvedených vo Všeobecných obchodných podmienkach povinný platiť cenu za poskytnutú alebo požadovanú službu MAGIO.

Podľa článku IV bod 1 Všeobecných obchodných podmienok ak nie je cena dojednaná v Zmluve o pripojení výslovne platí, že sa na ňu vzťahuje Tarifa služby Internet.

Podľa článku IV bod 6 Všeobecných obchodných podmienok v prípade neuhradenia splatnej dlžnej čiastky za poskytnuté alebo požadované služby je ST oprávnený účtovať účastníkov úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Podľa § 120 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods.4 O.s.p. súd je povinný poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 79 ods.2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Na základe zisteného skutkového stavu aplikujúc príslušné ustanovenia zákona súd vec právne posúdil takto:

Súd posudzoval charakter účastníkov konania, za účelom posúdenia aplikácie príslušného právneho predpisu t. zn. Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka na uvedený právny vzťah. Z údajov uvedených v zmluve, z ktorej plnenie je predmetom tohto konania vyplýva, že zmluva bola uzatvorená žalobcom, právnickou osobou a žalovaným, fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie. Vzhľadom k tomu, že obaja účastníci boli v čase uzatvorenia zmluvy v zmysle § 2 Obchodného zákonníka podnikateľmi a záväzkový vzťah, z ktorého plnenie je predmetom tohto konania vznikol pri výkone ich podnikateľskej činnosti, aplikoval súd na predmetnú vec príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka.

V zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzatvoriť aj takú zmluvu, ktorá nie je ako zmluvný typ uvedená v Obchodnom zákonníku. Zmluva o pripojení nepredstavuje v rámci Obchodného zákonníka osobitný zmluvný typ, preto takúto zmluvu možno považovať v zmysle Obchodného zákonníka za zmluvu nepomenovanú. V čase uzavretia však bola upravená v zákone č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v dôsledku čoho súd na uvedený právny vzťah aplikoval i príslušné ustanovenia zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný platne uzatvorili dňa 22.01.2008 zmluvu o pripojení č. 9901283381 podľa § 43 a nasl. Zákona č. 640/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorá obsahovala dostatočne určito predmet plnenia, a ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal umožniť žalovanému prístup do verejnej komunikačnej siete prevádzkovej právny predchodcom žalobcu a žalovaný sa zaviazal uhrádzať za poskytované služby žalobcovi cenu služieb. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu umožnil žalovanému využívať služby Magio, bližšie špecifikované v samotnej zmluve. Žalovaný sa zaviazal uhradiť služby poskytovanému mu žalobcom. Samotná zmluva obsahovala dostatočne určito vymedzenie ceny poskytovaných služieb a to vo výške 838,- Sk bez DPH, spolu s DPH 997,20 Sk. Účastníci si vzájomné práva a povinnosti dohodli v uzatvorenej zmluve, ktorej súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu a Tarifa. Žalobca súdu predložil Všeobecné podmienky na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby Magio č. 56417/2008 s účinnosťou od 12.09.2008, cenový výmer č. 62341/2007 s účinnosťou od 01.10.2007 do 31.12.2007, stanovujúci dočasnú zmeny tarify na poskytovanie služby Magio a Tarifu na poskytovanie

elektronickej komunikačnej služby č. 62514/2008, ktorá nadobudla účinnosť 01.11.2008. Žiadne iné ako Všeobecné podmienky, tak ani tarifu, napriek tomu, že k uzatvoreniu došlo 22.01.2008, t. zn. pred účinnosťou Všeobecných podmienok, aj Tarify predložených, súdu žalobca nepredložil. Z uvedeného súdu preto nie je zrejmé, aké konkrétne práva a povinnosti boli medzi účastníkmi dohodnuté, čo bolo ich obsahom, preto pre rozhodnutie o uplatnenom nároku vychádzal iba z predloženej zmluvy.

Čo sa týka predloženého dodatku k zmluve, súd dôkladne oboznámením sa s jeho obsahom, zistil, vzhľadom k dátumu jeho podpísania, že išlo o dodatok, ktorý bol dodatkom k zmluve skôr uzatvorenej, tento dodatok bol uzatvorený dňa 24.09.2007, a priamo odkazoval na zmluvu č. 9900743010, uzatvorenú medzi účastníkmi. Žalobca v konaní netvrdil uzatvorenie viacerých zmlúv medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, aj samotný dodatok pri predkladaní listinných dôkazov predložil za a spojil s vyššie uvedenou neskôr uzatvorenou zmluvou o pripojení, a ani neskôr súdu nepreukázal, čo bolo obsahom skôr uzatvorenej zmluvy, ktorá bola predmetným dodatkom následne zmenená. Nakoľko predmetný dodatok bol iba súčasť skôr uzatvorenej zmluvy, bez ktorej súd nedokáže posúdiť akýkoľvek nárok, samotný nárok nemožno vyvodzovať iba z dodatku, pričom uvedený dodatok priamo na predchádzajúcu zmluvu odkazoval, keď výslovne uviedol, že ostatné ustanovenia zmluvy zostávajú v platnosti. Uvedeným dodatkom bola predchádzajúca zmluva zmenená v časti poskytovaných zrejme typov služieb, a to na program Biznis Aktiv a Biznis Mobil a zároveň došlo k dohode o poskytovaní služby elektronický výpis odchádzajúcich volaní. Samotný dodatok opäť odkazuje na príslušný cenový výmer č. 33971/2007, ohľadom uvedených služieb, ktorý žalobca spolu s ním tiež nepredložil. Preto vzhľadom k tomu, že súd zo strany žalobcu nemal ani tvrdené uzatvorenie akejkoľvek zmluvy, ktorá zrejme bola zmenená predloženým dodatkom, ktorý sám o sebe je iba súčasťou zmluvy, ktorej zrejme súd neoddeliteľnou súčasťou sú ďalšie časti, ktoré pravdepodobne upravujú vzájomné práva a povinnosti, ktorých obsah súdu nie je známy, a opakovane uvádzajúc, ani žalobcom vôbec tvrdený, nemohol žalobcovi priznať žiaden nárok, nakoľko iba z dodatku nemal dostatočne preukázanú existenciu konkrétneho právneho vzťahu medzi účastníkmi s jeho konkrétnymi právami a povinnosťami.

Faktúra č. 6891109396 (č. I. 3), ktorú právny predchodca žalobcu žalovanému vystavil dňa 17.09.2009, predstavuje faktúru za poskytnuté služby za obdobie od 01.08.2008 do 31.08.2008, a táto faktúra obsahuje aj vyúčtovanie hlasových služieb poskytovaných žalovanému v rámci programu žalobcu Biznis Aktiv, Biznis Mobil vo výške 558,- Sk bez DPH, Magio služby vo výške 838,- Sk bez DPH a ostatné služby - elektronický výpis odchádzajúcich volaní vo výške 22,- Sk bez DPH. Z predložených listinných dôkazov, vzhľadom k vyššie uvedenému (nekompletnosti predloženej časti zmluvy) mal súd preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi iba v časti fakturovanej za poskytovanie služby Magio, preto žalobe v tejto časti a to vo výške 33,10 eur vyhovel. Vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Rovnako ako vyššie uvedená faktúra boli vystavené aj ďalšie faktúry zo strany právneho predchodcu žalobcu, preto súd z vyššie uvedených dôvodov, opakovane na zdôraznenie uvádzajúc, z dôvodu absencie najprv tvrdenia, ako aj preukázania existencie konkrétneho právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, s konkrétnymi povinnosťami žalovaného, aj napríklad uhrádzať určitú, v konkrétnej výške poskytovanú cenu služieb, súd žalobu v časti vyfakturovaného nároku zamietol. Z faktúry č. 7889980148 súd žalobcovi priznal nárok vo výške 36,78 eur (za poskytnutie služby Magio), vo zvyšku súd žalobu zamietol. Z vystavenej faktúry č. 8888849564 nárok vo výške 0,03 eur (ide o nárok vyúčtovaný za poskytnuté služby Magio, faktúra bola vystavená na sumu 22,94 eur, pričom zvyšok tvorili hlasové služby), vo zvyšku súd žalobu zamietol. Z vystavenej faktúry č. 8892240324 súd priznal žalobcovi nárok vo výške 33,10 eur, vo zvyšku súd žalobu zamietol.

Žalobca si uplatnil okrem predložených faktúr aj nárok na zaplatenie sumy vo výške 165,97 eur vyfakturovanej faktúrou č. 900059120, ktorú s podanou žalobou nepredložil. Súd vyzval žalobcu na predloženie tejto faktúry, ako listinného dôkazu na ktorý sa v žalobe odvolával, pričom žalobcu súdu uviedol, že táto faktúra je trvalo archivovaná v externých skladoch právneho predchodcu žalobcu a jej odarchivovanie je časovo náročné a zdĺhavý proces. Vzhľadom aj k vyjadrenie žalobcu súd tak nemal preukázané, čo bolo vystavenou faktúrou fakturované, preto tento uplatnený nárok nemal ako preskúmať a zistiť prípadnú jeho dôvodnosť.

Právny predchodca žalobcu vyššie uvedenými faktúrami vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby, ktoré účtoval jednou faktúrou poskytnuté služby z viacerých zmluvných vzťahov, zo zrejme viacerých uzatvorených zmlúv (nakoľko v konaní mal súd jednoznačne preukázané uzatvorenie iba jednej zmluvy), k tomu istému účastníkovi. V tejto súvislosti súd opakovane zdôrazňuje, že žalobca svoj nárok na plnenie odvodzoval od zmluvy o pripojení, ktorú súdu po výzve súdu pripojil, pričom išlo o zmluvu o pripojení č. 9901383381, pričom žalobca ani netvrdil v žalobe uzatvorenie právnym predchodcom žalobcu so žalovaným viacerých zmlúv. Žalobca v konaní netvrdil existenciu iných právnych vzťahov medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ani nepreukázal, že právny predchodca žalobcu vstúpil aj do iných právnych vzťahov, naproti tomu, požadoval rozhodnúť o povinnosti žalovaného podľa vyúčtovaných faktúr, ktoré predstavujú rôzne plnenia z rôznych právnych vzťahov. Žalobca v konaní netvrdil a ani súdu nepredložil iné zmluvy o pripojení, ktoré by preukazovali dôvodnosť vystavených faktúr. Samotné faktúry predstavujú iba daňové doklady, nepredstavujú a nepreukazujú existenciu konkrétneho právneho vzťahu, ktorého obsahom, čo súd opakovane aj na tomto mieste zdôrazňuje, sú určité práva a povinnosti účastníkov. Žalobca je zodpovedný za výsledok sporu, je povinný tvrdiť a následne preukázať všetky rozhodné skutočnosti. V uvedenom prípade žalobca nepreukázal, existenciu právneho nároku právneho predchodcu žalobcu na plnenie v celom rozsahu uvedenom v jednotlivých faktúrach. Žalobca v tejto časti neunesol dôkazné bremeno, preto súd jeho žalobu v časti zamietol. Sám žalovaný uplatnený nárok rozporoval, nakoľko uviedol, že s žalobcom žiadne zmluvy nepodpisoval, z podanej žaloby je prekvapený.

Faktúrou č. 7893365735 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému zmluvnú pokutu Magio vo výške 716,49 eur. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril zmluvu o pripojení, v ktorej bolo dohodnuté, že zmluvná pokuta za porušenie záväzku 24 mesačnej viazanosti využívať službu Magio je 8.075,- Sk. Zmluvná pokuta pre jej platné dojednanie musí byť dojednaná pre konkrétne prípady porušenia zmluvnej povinnosti. V uvedenom prípade bola zmluvná pokuta dojednaná pre prípad, že účastník poruší povinnosť zostať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Výpoveď zo zmluvy o pripojení zo strany účastníka žalobca v žalobe netvrdil ani nepreukázal. Rovnako ani iné konanie, ktoré by zo strany účastníka napĺňalo podmienky na vznik nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktoré by preukázalo nedodržanie viazanosti zo strany žalovaného. Porušenie záväzku využívať službu vo zvolenom programe žalobca v doplnení žaloby tvrdil, avšak tvrdenú skutočnosť súd nemal zo strany žalobcu preukázanú. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 19.09.2014 vyplýva, že predmetnou zmluvnou pokutou žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, preto bolo jeho koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím žalovaný porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Tvrdenie žalobcu o tom, že z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného uhrádzať ceny poskytovaných služieb riadne a včas, právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy, nebola v konaní preukázaná. Žalobca je zodpovedný za výsledok konania a to podanou žalobou a v nej uvedenými rozhodnými skutočnosťami. V uvedenom prípade súd opakovane postupne vyzýval žalobcu na predkladanie a preukazovanie žalobcom tvrdených skutočností. Vzhľadom k tomu, že v konaní nebolo preukázané, ako vypovedanie zmluvy zo strany účastníka, ani iné porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti využívať služby vo zvolenom programe, súd nemal preukázané porušenie povinnosti na ktorú bola zmluvná pokuta viazaná t. zn. nemal preukázanú opodstatnenosť vyúčtovanie zmluvnej pokuty zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému, preto súd žalobu v tejto časti zamietol. Faktúrou č. 7889980148 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému okrem iného aj zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti. Zmluvná pokuta na jej platné uzatvorenie vyžaduje jej písomnú dohodu, uvedené však z listinných dôkazov predložených do spisu súd preukázané nemal, preto žalobu aj v tejto časti zamietol. Predkladané tarify a cenové výmery sa vzťahovali na obdobia nasledujúce po uzatvorení zmluvy.

Žalovaný sa neuhradením peňažného záväzku v lehote splatnosti (podľa splatnosti jednotlivých faktúr) dostal do omeškania, preto je povinný uhradiť úrok z omeškania. Úrok z omeškania nebol dohodnutý v zmluve, preto súd pri stanovení jeho výšky vychádzal v súlade so žalobou zo zákonných úrokov z omeškania platných v čase, kedy došlo k omeškaniu a to za použitia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, účinného v čase kedy k omeškaniu s plnením konkrétneho peňažného záväzku došlo. Žalovaný sa neuhradením peňažného záväzku v lehote splatnosti dňa 17.07.2008, 18.08.2008, 17.09.2008 a 17.10.2008, dostal od nasledujúceho dňa po splatnosti do omeškania, preto je povinný uhradiť úroky z omeškania a to vo výške 14,25 % ročne (v zmysle vtedy platnej právnej úpravy úroky

z omeškania vo výške o 10 % vyššej, než základná úroková sadzba NBS uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu). Základná úroková sadzba NBS platná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu s plnením peňažného dlhu, bola vo výške 4,25 % t. zn. zákonné úroky za použitia § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka predstavujú 14,25 %, ktoré súd žalobcovi v súlade so žalobou priznal.

K obrane žalovaného, ktorý uviedol, že so žalobcom žiadnu zmluvu nepodpisoval, súd uvádza, že žalobca je právnym nástupcom spoločnosti Slovak Telekom, a.s., t. zn. k podpisu zmluvy medzi žalobcom a žalovaným nedošlo, žalobca vstúpil do práv svojho právneho predchodcu. K preukázaniu ním tvrdených skutočností, t. zn. aj skutočnosti nepodpísania žiadnej zmluvy (ani s právnym predchodcom žalobcu) nenavrhol vykonať žiadne dôkazy, preto súd obranu žalovaného v časti, v ktorej mal zo strany žalobcu preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, považoval za ničím nepreukázanú a účelovú.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. žalovaný je povinný splniť povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 odsek 2 O. s. p. O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p., avšak vzhľadom k tomu, že žalovaný, ktorý mal v konaní čiastočný úspech, si neuplatnil právo na náhradu trov konania, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).