

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 13T/132/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011607  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713011607.3

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 03.10.2014 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z:

### r o z h o d o l:

Obvinený

X) A. D., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom Y., prechodne bytom Y., F. X, t. č. v ÚVTOS Ilava,

X) H.. E. F., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom Y., Ž. X, adresa na doručovanie písomností: Y., F. X, u L. L.,

X) H. J., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., prechodne bytom Y., F. X, t. č. v ÚVTOS Ilava

X) K. F., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom Y., F. XXXX/X,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

1) obvinení A. D., H.. E. F.

dňa 08. 10. 2010 okolo 12,00 hod. spoločne s obv. E. O., nar. XX.XX.XXXX, v záhradárskej osade v Martine pri sídlisku Košúty II za potokom Jordán po vzájomnej predchádzajúcej dohode, v úmysle vykonať krádež vlámaním do záhradnej chatky Y. V. Y. J. bez popisného čísla, E. O. a A. D. preskočili oplotenie záhradky a E. O. za pomoci nájdeného nožika vyskrutkovoval pánty za účelom otvorenia dverí na záhradnej chatke s úmyslom zmocniť sa vecí, ktoré sa nachádzajú vo vnútri chatky, pričom ml. E. F. stál pred oplotením a dával pozor a keď zbadal, že sa ku chatke blížia nejaké osoby o čom informoval E. O. a A. D., ktorí následne preskočili plot a všetci traja spoločne z miesta utekali po poľnej ceste, pričom boli zadržaní hliadkou polície, čím svojím konaním majiteľovi záhradnej chatky, ktorým je A. F., nar. XX.XX.XXXX, nespôsobili žiadnu škodu,

2) obvinený A. D.

od presne nezistenej doby dňa 14.02.2011 do 15,00 hod. dňa 24.02.2011 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obv. E. O., nar. XX.XX.XXXX na soc. prevádzkovej budove nachádzajúcej sa na parcele č. XXXX č. súp. XXXX H. - J. pri železničnom depe, doposiaľ nezisteným spôsobom poškodili kovové brány na budove, následne cez vzniknutý otvor vošli dnu a z budovy odcudzili stavebné súčasti s elektroinštaláciou a to novú strešnú krytinu pozinkovaný profil 400 m<sup>2</sup> v rozmere 1,5 m x 6 m, 6 ks rozvodových oceľových skriň s osadenými ističmi 60 ampérovými, inštalačný materiál - štvoržilový kábel 2,5 x 4 mm cca 1000 metrov hliník, zostatkovú medenú kabeláž 2,5 x 3 mm cca 2.000 metrov,

bezpečnostné plechové dvere od archívu s osembodovým zamykaním, účtovnú agendu obchodných spoločností Vexikom SR s. r. o, Vexikom s. r. o., KOM Investmen, s. r. o. do roku 2011, 6 ks dvojkrídlových oceľových dverí o rozmeroch cca 2,5 m x 3 m, elektromotor 15 kw, konštrukciu nakladacej rampy o rozmeroch cca 8x6 metrov a hliníkové okná v počte 3 ks a taktiež poškodili 10 ks okien - sklenených výplní o rozmere cca 0,8 x 1,4 m drevených okien, čím poškodenej obchodnej spoločnosti Vexikom SR s. r. o. so sídlom Mariánske námestie 28/51, 010 01 Žilina, IČO: 36 360 741 spôsobili škodu odcudzením vo výške 8.045 € a škodu poškodením budovy vo výške 145 €,

3) obvinení A. D., H. J., K. F.

dňa 02.04.2011 v čase okolo 22.00 hod. vo Vrútkach na Ul. Železničnej z uzamknutej zväračskej dielne, ktorá sa nachádza v areáli Železníc Slovenskej republiky, strediska miestnej údržby - Mechanizačného a dopravného strediska Vrútky, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, vytrhli ochrannú mrežu, H. J. rozbil sklenú výplň uzatvoreného okna, po čom K. F. a A. D. vošli do miestnosti, odkiaľ odcudzili 20 m zväracieho kábla s koncovkou držiaka elektród, 20 m zväracieho kábla s koncovkou - svorkou NRS a 90 metrov medeného kábla so zásuvkou IVG, čím poškodeným Železniciam Slovenskej republiky so sídlom Klemensova 8, Bratislava 813 61, IČO: 31 364 501 spôsobili škodu odcudzením vo výške 354 € a škodu poškodením budovy vo výške 67 €, pričom obvinený H. J. takto konal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 2T/132/2010, zo dňa 26. 08. 2010, právoplatným 26. 08. 2010 odsúdený za prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

v bode 1)

obv. A. D. a obv. H.. E. F.

spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle si prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a čin spáchajú vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 2) a v bode 3) obv. A. D.

pokračovacím spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

v bode 3)

obv. H. J. a obv. K. F.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, hoci obv. H. J. spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l i

v bode 1)

obv. A. D. a obv. ml. E. F.

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2) a v bode 3) obv. A. D.

pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona

v bode 3)

obv. H. J.

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona

v bode 3)  
a obv. K. F.  
prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona

Za to sa obv. A. D. odsudzuje

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obv. A. D., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený obvinenému pre prečin podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/206/2010 zo dňa 13.01.2011, právoplatným 16.04.2011 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného.

Za to sa obv. ml. E. F. odsudzuje

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obv. ml. E. F., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a 6 mesiacov (do 10.11.2015) uložený obvinenému pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/66/2013 zo dňa 13.05.2013, právoplatným 29.05.2013 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného.

Za to sa obv. H. J. odsudzuje

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obv. H. J., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený obvinenému pre prečin podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/52/2013 zo dňa 27.02.2014, právoplatným 15.03.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného.

Za to sa obv. K. F. odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m) § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a s použitím § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmienečne odkladá a určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/130/2013 zo dňa 03.10.2013, právoplatným 22.10.2013, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný trest povinnej práce vo výmere 170 hodín,  
- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/39/2013 zo dňa 21.05.2013, právoplatným 04.06.2013, ktorým bol obvinenému uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín.  
Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodené spoločnosti - VEXIKOM SR s. r. o. so sídlom Mariánske nám. 28/51, Žilina, IČO: 36 360 741 a Železnice Slovenskej republiky so sídlom Klementisova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501 s nárokmi na náhradu škodu odkazuje na občianske súdne konanie.

## **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.